

**Mál nr. 281/2023**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Tegund vátryggingar: Fjölskyldutrygging.**

**Skaðabótaábyrgð. Umferðartjón.**

**Gögn.**

- 34. Málskot móttakið 14. ágúst 2023, ásamt fylgiskjölum.
- 35. Bréf V, dags. 12. september 2023, ásamt fylgiskjölum.
- 36. Viðbótarathugasemdir M, dags. 5. október 2023.
- 37. Viðbótarathugasemdir V, dags. 10. október 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti og gögnum málsins kemur fram að M hafi ekið bifreið sinni upp Suðurbraut í Kópavogi í átt að Borgarholtsbraut hinn 10. júlí 2023. Á sama tíma hafi A hjólað eftir gangstétt meðfram Borgarholtsbraut ásamt vinkonu sinni. Við gatnamótin hjólar A utan í bifreið M. Kveðst M hafa hægt á sér við gatnamótin og horft til hægri og vinstri en engan séð og því keyrt aðeins áfram. Þá hafi A hjólað inn í hliðina á bílnum. Hafi A tilkynnt honum að bremsur reiðhjólsins hafi ekki virkað. Hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar föður A hjá V. Með bréfi dags. 20. júlí 2023 hafnaði V bótaskyldu úr tryggingunni. M kveðst ekki hafa verið í símanum líkt og A hafi haldið fram, hann hafi stöðvað á biðskyldu við gatnamótin en þar sem um sé að ræða blindhorn hafi hann þurft að aka aðeins áfram til þess að sjá niður og upp Borgarholtsbrautina. Þá hafi ekki verið mögulegt fyrir gangandi eða hjólandi einstaklinga að sjá bifreiðina vegna aðstæðna á vettvangi. M kveðst hafa haft samband við starfsmann Kópavogsbæjar sem hafi tilkynnt honum að lóðamörk gangi of langt út á götu við þessi gatnamót og að ef þetta yrði byggt í dag fengist ekki leyfi fyrir því.

Í bréfi V er vísað til þess að M hafi ekið gegn biðskyldu sem sé við enda Suðurbrautar og hafi því borið að veita allri umferð um Borgarholtsbraut forgang, sbr. 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Það hafi hann ekki gert og af þeim sökum sé A í rétti í árekstrinum. Þá vísar V einnig til 1. mgr. 26. gr. umferðarlaga þar sem fram komi að ökumaður skuli hafa sérstaka aðgát við vegamót. Telur V ljóst að M hafi ekki sýnt sérstaka aðgát við vegamótin þar sem hann tók ekki eftir A þegar hún hjólaði niður Borgarholtsbrautina og að gatnamótunum. Tjónið megi ekki rekja til saknæmrar háttsemi A, heldur þvert á móti megi rekja það til háttsemi M sem ók gegn biðskyldu, veitti A ekki forgang eins og honum bar að gera samkvæmt umferðarlögum og sýndi ekki sérstaka aðgát við vegamótin í samræmi við umferðarlög.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar föður M vegna tjóns á bifreið hans vegna áreksturs þann 10. júlí 2023. Samkvæmt 11. gr. vátryggingarskilmála fjölskyldutryggingar bætir ábyrgðartrygging einstaklings, beint líkams- eða munatjón þriðja manns vegna skaðabótaábyrgðar tryggða sem fellur á hann sem einstakling samkvæmt íslenskum lögum. Með munum sé átt við fasteign og lausafé, þ.m.t. dýr. Tryggingin bæti slíkt tjón að því leyti sem tjónþoli á ekki að bera tjónið sjálfur vegna eigin sakar. Samkvæmt 1. gr. skilmálans er A sem dóttir tryggingataka tryggð í tryggingunni. Til þess að bótaskylda komi til úr fjölskyldutryggingu föður A vegna tjóns á bifreið M, þarf M að sýna fram á að A beri skaðabótaábyrgð á tjóninu. Óumdeilt er að M bar sky. 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019, að veita umferð ökutækja, gangandi og hjólandi vegfarenda á Borgarholtsbraut, forgang á gatnamótunum. Þá skal ökumaður vélknúins ökutækis sem ætlar að beygja á vegamótum, ganga úr skugga um að það sé unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra. Skal hann sérstaklega gefa gaum að umferð gangandi og hjólandi vegfarenda, sbr. 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga. Ósannað er að A hafi sýnt af sér gáleysi í aðdraganda árekstur þannig að á hana verði felld sök vegna árekstursins. M á því ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu föður A hjá V vegna tjónsins.

**Niðurstaða.**

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar A hjá V.

Reykjavík, 24. október 2023.

---

Þóra Hallgrímsdóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

---

Heiða Óskarsdóttir