

Mál nr. 291/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

62. Málskot móttakið 23. ágúst 2023 ásamt fylgiskjöllum.
63. Bréf V dags. 19. september 2023, ásamt fylgiskjöllum.
64. Viðbótarathugasemdir M dags. 9. október 2023, ásamt gögnum frá Veðurstofu Íslands.
65. Viðbótarathugasemdir V dags. 17. október 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa fallið í hálku við aðalinngang verslunar X, austan megin við hús verslunarinnar, upp úr hádegi hinn 7. febrúar 2023.

M telur að X beri ábyrgð á líkamstjóni sem hún varð fyrir við fallið en að erlendir ferðamenn hafi séð atvikið og þegar eiginmaður M hafi sótt verslunarstjóra X eftir fall M þá hafi þau bæði fallið í hálku á sama stað. Auk þess hafi verslunarstjóri X lofað að sanda við þennan inngang sem hafði ekki verið gert fyrir um morguninn. M vísar til ljósmyndar sem hún tók rétt áður en hún féll þar af aðstæðum og samskipti sín við vinkonu sína eftir fallið. M telur að ljósmyndin sýni að aðstæður hafi verið óforsvaranlegar, gönguleið að umræddum inngangi verið hál og ekki sé að sjá að sandað hafi verið þrátt fyrir fullyrðingar starfsmanna X. Einnig vísar M til þess að hún hafi séð fleiri ferðamenn detta á sama stað. M bendir á að almennt séu lagðar ríkar skyldur á eigendur og umráðamenn fasteigna að gera eðlilegar ráðstafanir til að tryggja öryggi þeirra sem leggja leið sína um þær og vísar til dómaframkvæmdar um bótaábyrgð vegna þessa. Einnig vísar M til þess að umrædd skylda sé sérstaklega mikilvæg þegar um sé að ræða fjölsóttan stað sem almenningur er líklegur til að sækja, svo sem verslunarhúsnæði.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að inn í verslun X séu þrír inngangar og enginn af þeim sé skilgreindur sem aðalinngangur. V vísar einnig til þess að mokað hafi verið við alla innganga og sandað að morgni en veður hafi verið þannig á tjónsdegi að hálkublettir hafi getað myndast fljótt og ekki hægt að halda stíg að inngöngum algjörlega hálkufríum. Ógjörningur hafi verið fyrir starfsmenn X að bregðast við ísmyndunarblettum sem komi og fari við slíkar veðurfarsaðstæður. Einnig bendir V á að ekki sé fyllilega sannað hvar M féll og þar sem vísað sé í samskipti við ferðamann sem hafi runnið í hálku í málskoti sé enginn eiginlegur vitnisburður um nákvæma staðsetningu þess eða að það hafi gerst við inngang verslunar X. V vísar til þess að það megi ekki ráða af ljósmyndum af vettvangi að aðstæður hafi verið óforsvaranlegar og ekki liggi fyrir upplýsingar hjá X um önnur slys þennan dag. Auk þess bendir V á að sá verslunarstjóri sem M kveðst hafa rætt við á tjónsdegi hafi ekki verið við vinnu þann dag vegna veðurs.

Í viðbótarathugasemdum M kemur m.a. fram áréttning um að inngangur sá sem M ætlaði að ganga inn um hafi verið eini inngangurinn sem leiddi beint inn í verslun X. Einnig áréttar M að fullyrðingar um að sandað hafi verið að morgni fái ekki staðist og aðstæður hafi verið hættulegar, t.d. vegna veðurs. M vísar til þess að ekki hafi verið úrkoma skv. gögnum frá Veðurstofu og þannig hafi ekki getað fennt skyndilega yfir það sem sandað hefði verið, en enginn sandur hafi verið sýnilegur á þeirri leið sem M gekk um.

Í viðbótarathugasemdum V er m.a. áréttað að þær myndir sem M hafi lagt fram með málskoti sýni að það var búið að moka vel fyrir utan verslun X þann dag sem hún féll, en í febrúar megi búast við hálku á gönguleiðum m.v. íslenskar veðurfarsaðstæður. Einnig hafi X gert allar þær ráðstafanir sem hægt hefði verið að gera til að tryggja öryggi viðskiptavina verslunar X og ekki hafi verið lögð fram sönnunargögn sem sýna annað.

Álit.

Í váttryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar X hjá V er tekið fram að váttryggingin taki til skaðabótaábyrgðar sem falli á váttryggðan m.a. vegna líkamstjóns. Til þess að slík skaðabótaábyrgð sé staðreynd í máli M þarf að liggja fyrir fullnægjandi sönnun fyrir því að tjón M sé hægt að rekja til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu ber sönnunarbyrði um það.

Í þessu máli er ágreiningur um hvort aðstæður fyrir utan verslunarhúsnæði X hafi verið til þess fallnar að fela í sér slysaðttu og hvort nægar ráðstafanir hafi verið gerðar af hálfu X til að takmarka þá hætti m.v. aðstæður og eðli starfsemi sinnar. Í því samhengi verður að liggja fyrir hvar slys eiga sér stað og með hvaða hætti. Engar samtímalýsingar frá öðrum en M og maka hennar liggja fyrir um hvar M féll. Engin staðfesting liggur heldur fyrir frá starfsmönnum X um staðsetningu fallsins. Verður því ekki hægt að leggja til grundvallar með fullri vissu um hvar nákvæmlega M féll og hverjar aðstæður þar voru.

Vetrarveður á Íslandi getur verið með þeim hætti að aðstæður breytast hratt og ekki liggur fyrir m.v. fyrirbyggjandi sönnunargögn að sérstakar ráðstafanir af hálfu X hafi verið gerðar eftir slysið í kringum verslunarhúsnæðið, eða ef þær hefðu verið gerðar fyrir slysið, að það hefði komið í veg fyrir fall M í greint sinn. Ekki verður heldur ráðið að aðstæður hafi almennt verið með þeim hætti að bregðast hefði átt við þeim með öðrum hætti en gert var af hálfu X. Í því samhengi verður að benda á að ekki liggja fyrir staðfestar upplýsingar um að önnur slys hafi orðið áður en M féll eða annað gerst sem hefði getað lagt frekari skyldur á starfsmenn X. Verður því ekki talið nægilega sannað að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X beri skaðabótaábyrgð á slysi M hinn 7. febrúar 2023, verður það rakið til óhappatilviks og greiðast því ekki bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 31. október 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir