

Mál nr. 303/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis A.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Sönnun tjónsatviks. Notkun ökutækis.

Gögn.

87. Málskot móttakið 29. ágúst 2023, ásamt fylgiskjöllum.

88. Bréf V, dags. 11. september 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið á leið til vinnu 27. febrúar 2023 á reiðhjól sínu þegar ökutækinu A hafi verið ekið á mikilli ferð út úr hringtorgi við Álfheima/Gnoðarvog þar sem M var á leiðinni yfir gangbraut/hraðahindrun. Við það að forðast árekstur við ökutækið hafi M fallið í jörðina og orðið fyrir meiðslum. M hafi leitað sama dag á bráðamóttöku LSH lýst slysinu á þessa vegu. V hafnaði bótaskyldu. M tekur fram að hún hafi nauðhemlað á hjólinu til að afstýra árekstri og að líta verði til frumgagna málsins s.s. lögregluskýrslna og/eða komugögn á slysadeild sem sé til staðar í þessu máli. Vísað er til dóms Héraðsdóms Reykjavíkur í máli E-3018/2022 þar sem aðstæður hafi verið nákvæmlega þær sömu og í þessu máli þar sem skráning á bráðamóttöku LSH hafi verið lögð til grundvallar í málinu. Þá er vísað til skilyrði laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar um hvað teljist vera notkun ökutækis og að snerting ökutækis og tjónþola sé ekki forsenda bótaábyrgðar skv. lögunum. Tekið er fram að það hafi verið frumforsenda þess að slysið vildi til að M ætlað að afstýra árekstri við bifreiðina.

Í bréfi V kemur fram að félagið byggi á því að slys M sé ekki rakið til notkunar ökutækisins A í skilningi 1. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar. M hafi ekki lýst snertingu við A, tekið fram skráningarnúmer eða lýst bifreiðinni á nokkurn hátt. Ökumaður A lýsir því yfir að hann hafi ekki orðið M var á reiðhjólínu þegar hann ók út úr hringtorginu í þéttri, mjög hægri umferð, snemma morguns. Hann hafi séð M fyrst í baksýnispeglinum liggjandi á jörðinni og stöðvað til að aðstoða hana. Hann hafi spurt M hvað hafi gerst og hún sagst hafa þurft að nauðhemla en hún hafi ekki tekið fram að það hafi verið vegna A. Lögregla hafi ekki verið kölluð til og engin skýrsla verið gerð. Því sé ekkert sé sýni fram á að kærandi hafi truflast vegna aksturs A frekar en annarra ökutækja sem hafi verið ekið út úr hringtorginu á sama tíma.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sannað sé að tjón M sé að rekja til notkunar á ökutæki A. Í 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 er fjallað um þá hlutlægu ábyrgð sem hvílir á þeim sem ber ábyrgð á ökutæki og fram kemur í 1. mgr. 4. gr. laganna að eigandi skuli bæta tjón sem hlýst af notkun þess. Kemur þá til skoðunar hvort sannað sé að tjón M sé að rekja til notkunar á ökutæki A. Það liggur fyrir að lögregla var ekki kölluð til á slysstað og því liggur ekki fyrir lögregluskýrsla vegna málsins. Í bráðamóttökuskra á slysdegi kemur fram að M hafi þurft að hemla vegna bíls sem hafi verið á tiltölulega mikilli ferð og hún hafi þá dottið af hjólinu. Um er að ræða einhliða frásögn M þar sem ekki er tilgreint nánar um hvaða ökutæki var að ræða. Ökumaður A lýsir því yfir að hann hafi orðið einskis var en hafi séð M liggja á jörðinni í baksýnispegli og því stöðvað til að aðstoða hana. Önnur gögn liggja því ekki fyrir um atvik á slysstað. M ber sönnunarbyrði fyrir því að atvik hafi gerst með þeim hætti sem hún lýsir. Í dómi Héraðsdóms Reykjavíkur í máli E-3018/2022 voru aðstæður með þeim hætti að talið er sannað að það hafi orðið snerting hjóls og bíls. Í þessu máli liggur fyrir að ekki varð snerting milli hjóls og bíls verður því að telja atvik í dóminum önnur en hér eru. Þótt vissulega megi telja komugögn á bráðamóttöku frumgögn er í þessu máli um einhliða frásögn M að ræða og gegn neitun ökumanns A er ekki unnt að telja sannað að fall M sé að rekja til ökutækisins A. Með vísan til þess ber V ekki ábyrgð á tjóni M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A hjá V.

Reykjavík, 17. október 2023.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir