

Mál nr. 314/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

8. Málskot móttakið 4. september 2023, ásamt fylgiskjölum.
9. Bréf V dags. 29. september 2023.
10. Viðbótarathugasemdir M, dags. 9. október 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að bifreiðinni A hafi verið ekið aftan á bifreiðina B, sem M ók, þann 26. október 2019. Á bakhlið tjónstilkynningar ökutækja, dags. 21. nóvember 2019, kemur fram að M hafi verið að horfa til vinstri og að hálsinn hafi skolið fram þegar höggið kom. Leitaði M til læknis rúnum þremur mánuðum eftir slysið og var þá með verk í hálsi, herðum og mjóbaki. Hafði hún veigrað sér við að leita fyrir til lækna þrátt fyrir meiðsli sín vegna læknaþæfni sem hún hefur glímt við allar götur síðan hún varð fyrir sjúklingatryggingaþurði árið 2018. Með bréfi dags. 27. september 2021, hafnaði V bótaskyldu á grundvelli þess að orsakatengsl milli slyssins og meiðsla M væru ósönnuð. M hafnar þeirri afstöðu V og byggir á því að hún búi við varanleg einkenni sem sannað sé að megri rekja til umferðarslyssins þann 26. október 2019. Vísar M í fyrsta lagi til fyrrgreindrar tjónstilkynningar. Í öðru lagi til ljósmynda sem fylgdu málskoti. Í þriðja lagi til læknisfræðilegra gagna málsins en í fyrstu læknskemu eftir slysið var hún greind með eymsli í hálsþrygg, herðum og mjóbaki. Í fjórða lagi vísar M til matsgerðar læknisins C, sem dagsett er 6. júlí 2023. Í þeirri matsgerð var matslæknir beðinn um að leggja mat á það hvort orsakatengsl væru til staðar á milli umferðarslyssins og einkenna M. Taldi hann orsakatengsl vera til staðar milli einkenna M í hálsþrygg og efra baki og umferðarslyssins. Bendir M á að matsgerðir sem þessar hafa ríkt gildi hvað varðar sönnun orsakatengsla í kjölfar slysa. V hafi með engum hætti hnekkst niðurstöðu matsins og hún á því að standa.

V ítrekar fyrri afstöðu sína og vísar til meginreglna um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti sem gera ráð fyrir að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. V telur mikið skorta á að meiri líkur en minni séu fyrir því að M hafi í raun hlotið þau einkenni og líkamstjón sem hún telur að rekja megri til umferðarslyssins þann 26. október 2019. Miðað við fyrirliggjandi sjúkragögn sé fyrsta læknskoma M vegna slyssins þann 10. febrúar 2020 eða þremur og hálfum mánuði frá slysinu. Við þá komu lýsi hún afar almennum einkennum, nánar tiltekið einkennum frá hnakka niður í herðar og á lendhrygg. V leggur áherslu á að fram komi í læknanótunni að M hafi fundið fyrir einkennum frá lendhrygg allt frá því hún glímdi við grindargliðun á meðgöngu 2018. Rekur V komur M til lækna næstu mánuði á eftir þar sem lítið er minnst á slysið og telur að takmörkuð samtímagögn liggi fyrir um meint einkenni M. Hafnar V niðurstöðu matsgerðar læknisins C á þeim grundvelli að matsgerðarinnar var aflað einhliða og að ekki sé stuðst við nægilega við fyrirliggjandi læknisfræðileg gögn í niðurstöðu matsmanns.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að V hafi ekki hnekkst matsgerð C, hvorki með því að óska eftir álitni örorkunefndar skv. 10. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993, né með því að óska eftir dómkvaðningu matsmanna á afleiðingum slyssins. Vísar M til fræðigreina og nánar tilgreinds dóms Hæstaréttar máli sínu til stuðnings.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megri rekja til árekstursins þann 26. október 2019. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Slíkt mat er einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Í gögnum sem fylgdu málskoti er að finna ljósmynd af bifreið M, þar sést að dráttarkrókur bifreiðar hennar hafi fengið á sig högg með þeim afleiðingum að hann bognaði inn í afturstuðara bifreiðarinnar. Hefur höggið því verið nógu aflmikið til

Þess að beygja dráttarkrókinn með þessum hætti. Á tjonstilkynningu ökutækja dags. 21. nóvember 2019 skrifar M á bakhlið tjonstilkynningar að hún hafi verið að horfa til vinstri þegar árekstur varð og við það hafi háls hennar skolið fram. M leitaði ekki til læknis fyrr en þremur mánuðum eftir umferðarslysið, eða þann 10. febrúar 2020. Lýsti hún þá árekstrinum og kveðst hafa verið að horfa til vinstri þegar höggið kom aftan á bifreið hennar. Hún hafi eftir það fundið fyrir einkennum frá hnakka niður í herðar ásamt einkennum frá lendhrygg. Fyrir slysið hafði hún haft einkenni í mjóbaki eftir grindarlos á meðgöngu en ekki fyrri sögu um einkenni frá háls- og brjósthrygg. Í skýrslu kírópraktors kemur fram að M hafi leitað til hans fyrst 10. febrúar 2020 vegna stoðverkja í baki, hálsi og öxl ásamt miklum höfuðverkjum eftir bílslys. Í fyrrgreindri skýrslu kírópraktors er ekki getið um fjölda meðferða eða dagsetningar þeirra en þegar skýrslan var skrifuð þann 7. apríl 2022 var M enn í meðferð hjá honum vegna einkenna sinna. Þá liggur fyrir einhliða öfluð matsgerð, dags. 6. júlí 2023 þar sem matslæknir er beðinn um að leggja mat á orsakatengsl milli umferðarslyss M og núverandi einkenna hennar. Í niðurstöðu sinni segir matslæknir að miðað við þá staðreynd að engin saga sé til staðar um einkenni frá hálsi og brjósthrygg fyrir slysið, að þau einkenni M séu líklegar en ekki að rekja til þess. Að mati nefndarinnar styðja fyrrgreind gögn málsins það að líkur séu á því að einhver hluti þeirra einkenna sem M býr við í dag megi rekja til árekstursins þann 26. október 2019. Er þá sérstaklega horft til þess að á tjonstilkynningu ökutækja lýsir M því að háls hennar hafi skolið fram við áreksturinn. Það liggur þó ekki fyrir hver fjárhæð tjónsins geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Er það hlutverk hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um varanlegar afleiðingar umferðarslyssins á grundvelli skaðabótalaga nr. 50/1993. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir