

Mál nr. 316/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Skipt um akrein.

Gögn.

100. Málskot mótttekið 6. september 2023 ásamt fylgiskjöllum.
101. Bréf V1 dags. 28. september 2023, ásamt gögnum sem lögð voru fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna í máli nr. 276/2023 og athugasemdir ökumanns bifreiðar B.
102. Bréf V2 dags. 5. október 2023, ásamt framhlið sameiginlegrar tjonstilkynningar, nánari lýsingu frá M og úrskurður nefndarinnar í máli nr. 434/2022.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð með bifreiðunum A og B við útkeyrslu í hringtorgi í Kaupþúni í Garðabæ. Í sameiginlegri tjonstilkynningu, þar sem ökumenn bifreiðanna skrifa undir framhlið sameiginlega, kemur fram teikning af afstöðu bifreiða og sú lýsing að báðum bifreiðum hafi verið ekið áleiðis út úr hringtorginu þegar árekstur varð. Bifreið B er teiknuð á hægri megin við bifreið A þegar árekstur varð. Lýsing ökumanna hvors um sig kemur fram í síðari gögnum þar sem ökumaður bifreiðar B lýsir atvikum þannig að bifreið A hafi verið ekið af vinstri yfir á hægri akrein í veg fyrir bifreið B þannig að vinstra horn á stuðara bifreiðar B hafi lent á hægri afturbretti bifreiðar A. Ökumaður bifreiðar B telur að ökumaður bifreiðar A hafi verið utan við sig og í símanum þegar samskipti áttu sér stað eftir áreksturinn. Ökumaður bifreiðar A segir hins vegar í sinni skýrslu að hann hafi ekki skipt um akrein heldur hafi bifreið B verið ekið utan í bifreið A, sem hafi verið í hringtorginu þegar bifreið B var ekið inn í það.

M telur að ökumaður bifreiðar B beri alla ábyrgð á árekstrinum og hafnar því að hafa skipt um akrein í hringtorginu og bendir auk þess að ummerki á bifreiðunum styðji það ekki með vísan til ljósmynda af þeim. Einnig sé ekki merkt við akreinaskipti í lýsingu atvika á sömu tjonstilkynningu. M hafnar því að mynd á framhlið tjonstilkynnar sýni akreinaskipti og telur með hliðsjón af fyrrnefndum ljósmyndum að hann, sem ökumaður bifreiðar A, hefði þurft að sveigja í 90 gráðu beygju í veg fyrir bifreið B ef lýsing ökumanns þeirrar bifreiðar stæðist og þá hefði hann lent út af hringtorginu. M telur að ökumaður bifreiðar B hafi komið af aðrein að hringtorginu á mikilli ferð og keyrt harkalega inn í hlið bifreiðar A. V1 telur að teikning á framhlið tjonstilkynningar sé óskýr og af henni verði ekki dregin sú ályktun að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi skipt um akrein í veg fyrir bifreið B. Það fái ekki heldur stoð í öðrum gögnum málsins. V1 telur að ökumaður bifreiðar B hafi ekki gætt að fyrirmælum í 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 og hafi ekið gegn biðskyldu á bifreið A, staðhæfingar um akreinaskipti séu ósannaðar og eigi hann því að bera alla sök.

V2 telur að sýnt sé að bifreið A hafi verið ekið af innri hring hringtorgs út áleiðis út úr hringtorginu þegar árekstur varð og leggja eigi framhlið tjonstilkynningar, sem báðir ökumenn skrifi undir, til grundvallar við mat á sök. Þar komi fram teikning sem sýni akreinaskipti bifreiðar A og verði að leggja þá teikningu til grundvallar þar sem báðir ökumenn skrifi undir hana. V2 telur fullyrðingar M ekki standast og að þær séu í fullkominni andstöðu við það sem komi fram á fyrrnefndri teikningu og vísar auk þess til áskilnaðar í 2. ml. 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga um að þegar hringtorgi sé skipt í tvær akreinar skuli ökumaður sem ætli beint út af því velja hægri akrein, sem ökumaður bifreiðar B hafi gert og því ekki sýnt sök.

Álit.

Í þessu máli er ágreiningur um hvort sannað sé að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi skipt um akrein frá vinstri yfir á hægri við akstur út af hringtorgi. Við mat á því er litið til þeirra gagna sem lögð hafa verið fram í málinu, þar á meðal teikningu á framhlið tjonstilkynningar, sem báðir undirrituðu. Af þeirri teikningu, með öðrum upplýsingum sem koma fram á sömu framhlið, verður ekki með skýrum hætti ráðið um staðsetningu bifreiðar A við áreksturinn eða að M hafi, sem ökumaður bifreiðar A, skipt um akrein í veg fyrir bifreið B. Ökumenn bifreiða A og B bera með mismunandi hætti um aðdraganda

áreksturs og ekki er hægt að staðreyna af gögnum málsins hver staðsetning bifreiðanna í aðdraganda árekstursins. Báðir ökumenn saka hinn um gáleysi en ekki verður ráðið af gögnum málsins að annar hafi sýnt meira gáleysi en hinn, en báðum bar að sýna tillitsemi við aksturinn skv. 4. gr. umferðarlaga. Verður að þessu sögðu talið ósannað hvor ökumanna sýndi meira gáleysi en hinn í aðdraganda áreksturs og teljast þeir báðir bera ábyrgð á helmingi tjóns hins.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga milli ökumanna bifreiðanna A og B.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir