

Mál nr. 326/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Vátryggingartaki ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta

Gögn.

10. Málskot dags. 14. september 2023 ásamt fylgiskjöllum.

11. Bréf V dags. 10. október 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi, hinn 24. nóvember 2022, farið með bifreið sína í bifreiðaþvottastöð X. Til að greiða fyrir þvottinn hafi hún þurft að fara inn í afgreiðsluhúsnaði þar sem sjálfsali sé staðsettur. Hafi hún opnað dyrnar að því rými og gengið inn en þá stigið í glæra sápu og bleytu á gólfinu. Hafi henni við þetta skrið fótur, skolið í gólfið og klemmt fótinn í hurðinni. Hafi hún hlotið alvarlegt líkamstjón við slysið og sé enn að kljást við afleiðingar þess. M gerir kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X enda telur hún tjón sitt að rekja til óforsvaranlegra aðstæðna og vanrækslu af hálfu þess. Um sé að ræða húsnaði þar sem almenningur venju komu sínar og mikill umgangur sé um og sé brýnt að öryggi sé tryggt og gönguleiðum haldið hálkulausum. Engar sýnilegar viðvaranir vegna hálfu á gólfi hafi þá verið á húsnaðinu fyrir viðskiptavinum sem gengu þar inn, heldur hafi einungis verið varað við hálfu á gólfi þegar inn var komið. Máli sínu til stuðnings vísar M til ákvæða byggingarreglugerðar nr. 112/2012 og reglna um húsnaði vinnustaða nr. 581/1995 sem leggi m.a. skyldur á X um að koma í veg fyrir slysaættu og draga úr hálkumyndun. Samkvæmt upplýsingum frá X fari alþríf á húsnaðinu fram um helgar milli kl. 8 og 9, en almenn þríf um kaffileytið á virkum dögum. Slys M hafi atvikast um kl. 10 á föstudegi og því nokkuð liðið frá almennum þrífum og nokkrir dagar frá alþrífum. M hafi þá verið í góðum skóm og verði tjón hennar ekki rakið til aðgæsluleysis hennar sjálfrar, þar sem hún hafi átti sér einskis ills von er hún gekk inn um dyrnar.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram sú afstaða að ekki sé sýnt fram á að slys M hafi orðið á þeim stað sem M haldi fram og ósannað sé að það verði rakið til sakar X. Samkvæmt X hafi því ekki verið tilkynnt um slysið fyrr en hinn 13. apríl 2023 og enginn á vegum X kannist við að hafa talað við M eða heyrt af atvikinu fram að því. Einu samtímagögn málsins séu læknisfræðileg gögn og í bráðamóttökuskrá vegna komu dags. 24. nóvember 2022 segi að M hafi klemmst „á þungri eldvarnarhurð í vinnunni í dag“. Í síðari sjúkragögnum sé þá vísað til sömu atvika. Þá liggi engin gögn fyrir um aðstæður í húsnaði X á slysdegi.

Álit.

Sönnunarbyrði þess að tjón hennar verði rakið til sakar X, starfsmanna þess, eða annarra atvika eða aðstæðna sem X verði gert að bera skaðabótaábyrgð vegna, hvílir á M sem tjónþola. Gögn máls þessa, utan sjúkragagna, eru nokkuð takmörkuð og liggja t.a.m. engar ljósmyndir eða yfirlýsingar vitna, er sýni fram á aðstæður í húsnaði X á slysdegi eða hvar nákvæmlega umrætt atvik átti sér stað, fyrir nefndinni. Verða þá ekki dregnar neinar afdráttarlausar ályktanir um ástand húsnaðisins af því hversu oft þríf fara fram þar, en í fyrirliggjandi lýsingu X á fyrirkomulagi við þríf kemur fram að þjónustuaðilar þrífi að morgni um helgar og um kaffileytið á virkum dögum en komi svo oft að beiðni X að skoða stöðina og aðstæður þar inni. Liggur ekkert fyrir um hvort slík viðbótarskoðun hafi farið fram umræddan dag eða hvort aðstæður, t.a.m. vegna veðurs, hafi kallað á það. Þá er lýsing atvika, eins og hún kemur fyrir í sjúkragögnum, ekki fyllilega sambærileg við atvikalýsingu í málskoti. Þannig kemur fram í bráðamóttökuskrá dags. 24. nóvember 2022 að M hafi klemmst á þungri eldvarnarhurð „í vinnunni“ og í meðferðarseðli hjúkrunar kemur fram að slysið hafi atvikast um kl. 15. Af öllu framangreindu hefur ekki verið sýnt fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi og verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.