

VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLITA ÚRSKURÐI**Mál nr. 334/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

11. Málskot mótttekið 20. september 2023, ásamt fylgiskjöllum.
12. Bréf V dags. 11. október 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í fyrirbyggjandi ökutækjaskýrslu frá Aðstoð & Öryggi kemur fram að bifreiðinni A hafi verið ekið aftur á bak inn í hægri hlið bifreiðarinnar B, sem M ók, þann 20. ágúst 2022. M leitaði samdægurs á Læknavaktina Við þreifingu voru væg eymsli á hægri hné. M tilkynnti líkamstjón sitt til V sem með tölvupósti dags. 27. september 2022 hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að gögn málsins þ.m.t. hraða- og höggútreikningur bendi ekki til að heilsutjón geti hafa hlotist af atvikinu. Upplýsti V jafnframt að það hugðist hvorki hlutast til um frekari gagnaöflun né greiðslu fyrir hana. M vísar til þess í málskoti að fyrirbyggjandi myndir af bifreið M sýni að töluvert sjáist á bifreiðinni sem bendi til þess að höggið hafi ekki verið minniháttar. Ennfremur hafi M farið samdægurs á Læknavaktina og kvartað þar undan verk í hægri hné þar sem hann hafi rekið það undir mælaborðið. Var hann einnig með eymsli í því vinstra. Þá vísar M til fyrirbyggjandi sjúkraskrár þar sem sést að M hafi reglulega farið til læknis vegna afleiðinga slyssins. Hafi hann ýmist fengið beiðni til sjúkraþjálfara, vottorð til atvinnurekanda eða uppáskrifuð verkjalyf. Fram komi í lokavottorði læknis, að ekkert sé getið um stoðkerfisverki í sjúkraskrár heilsugæslunnar. Ótækt sé fyrir mann í hans stöðu að afla matsgerðar án tilkomu tryggingafélags enda gríðarlega kostnaðarsamt að ráðast í slíkt mat.

V ítrekar fyrri afstöðu félagsins og benda á að gögn málsins sýni fram á að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sbr. fyrirbyggjandi PC-crash skýrslu. M hafi verið gefinn kostur á að koma með athugasemdir við öflun skýrslunnar. Hefur M ekki lagt fram gögn sem rengja niðurstöðu hennar. Önnur gögn beri einnig með sér að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. Sérstaklega þá ákomur á bifreið M, sem eru minniháttar. Það sé afstaða V að ósannað sé að orsakasamhengi sé á milli árekstursins og varanlegra einkenna M. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti geri ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. M hafi ekki lagt fram matsgerð hæfra, óvilhallra aðila um orsakatengsl milli líkamlegra einkenna M og árekstursins eða önnur gögn sem sýni fram á orsakatengsl. Hefur M þannig ekki sannað umfang tjóns síns, þ.m.t. ekki sýnt fram á orsakatengsl. V hefur þannig lagt það í hendur M að afla gagna og matsgerðar á eigin kostnað og áhættu. Ágreiningur málsins varði ekki bótaskyldu.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 20. ágúst 2022. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af skýrslu um hraðaútreikning dags. 18. september 2022, sem V aflaði, má ráða að áreksturinn var vægur. Tjón það sem M rekur til árekstursins er áverki á hné sem hann hlaut við það að reka hnéð undir mælaborðið. Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Slíkt mat er einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M leitaði samdægurs á Læknavaktina og kvartaði undan fyrrgreindum einkennum frá hnjám. Leitaði hann næstu mánuði nokkrum sinnum á heilsugæslustöð vegna sinna einkenna og var m.a. talinn óvinnufær 26-27. september 2022. Hefur hann einnig leitað til sjúkraþjálfara vegna einkenna sinna. Hafði hann fyrir slysið ekki haft einkenni frá stoðkerfi. Að mati nefndarinnar styðja gögn málsins það að líkur séu á því að einkenni sem M býr við í dag megi rekja til árekstursins þann 20. ágúst 2022. Hafa einkenni M verið viðvarandi þrátt fyrir meðferðir sjúkraþjálfara. Af PC-crash skýrslu sem V byggir mál sitt á, verða ekki dregnar það víðtækar ályktanir að M geti ekki hafa orðið fyrir neinu tjóni við áreksturinn þar sem læknisfræðileg gögn styðja að svo geti verið. Er auk

Þess ekki um að ræða áverka sem orsakast eingöngu af höggi á bifreiðina, heldur samverkandi þáttum þ.e. að M hafi rekið hné upp undir mælaborð bifreiðarinnar við það högg sem kom á bifreiðina. Samkvæmt framansögðu verður talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir einhverju líkamstjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Er það hlutverk hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um læknisfræðileg orsakatengsl milli áreksturs og einkenna tjónþola og verður því að telja að M eigi rétt á bótum fyrir sjúkrakostnað úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A en matskostnaður telst til sjúkrakostnaðar skv. 1. mgr. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum vegna sjúkrakostnaðar úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir sjúkrakostnað úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir