

Mál nr. 349/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 26. september 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 19. október 2023, ásamt skilmálum vátryggingar.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 16. október 2023, ásamt fylgiskjöllum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 18. október 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi fallið á heimili sínu þann 9. september 2022 með þeim afleiðingum að hún hlaut áverka á bak. Man M ekki nákvæmlega hvernig það bar að, en hún kveðst hafa fallið niður og náð að skriða og hringja í 112. Kveður hún heilsufar sitt hafa verið bágborið eftir atburðinn og hún hafi beðið son sinn að tilkynna fyrir sig tjónið. Tjónið var tilkynnt til V þann 3. október 2022 og kom þar fram að M hafi fengið aðsvif og dottið í gólfið. Með tölvupósti dags. 5. október 2022, hafnaði V bótaskyldu úr fjölskyldutryggingu M þar sem slys í skilningi vátryggingaskilmála hafi ekki verið uppfyllt vegna skorts á skilyrði um skyndilegan utanaðkomandi atburð. M telur ómögulegt að una þeirri niðurstöðu þar sem hún telur hana byggja á misskilningi. Hún hafi dottið en minnst í engu að það hafi gerst vegna aðsvifs eða svima og telur hún einu ástæðu þess að það sé lagt til grundvallar vera vegna misskilnings milli hennar og sonar hennar sem fyllti út formið á vef V fyrir hana.

Í bréfi V til nefndarinnar er fyrri afstaða V áréttuð og vísað til þess að fyrirbyggjandi tjónstilkynning, stafar skv. efni hennar frá M sjálfri, og fól hún í sér bindandi yfirlýsingu hennar um atvikið sem hér um ræðir. Síðar til komnar lýsingar, sem koma fram eftir að afstaða V lá fyrir, geta eðli máls samkvæmt ekki hnekkst slíkum yfirlýsingum og hafa jafnan mjög takmarkað sönnunargildi um atvik að baki tjóni. Vísar V til skilgreiningar á hugtakinu slys sem fram kemur í vátryggingarskilmálum frítúmaslysatryggingar þeirrar sem hér um ræðir. Þar sé hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að átt sé við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem tryggður er og gerist án vilja hans. M hafi ekki fært sönnur á að um slys sé að ræða skv. skilmálum tryggingarinnar og því sé bótaskylda vegna atviksins ekki til staðar.

Í viðbótarathugasemdum M er málatilbúnaði V mótmælt sem röngum. Vísar M til skráninga í sjúkraskrá M sem fylgdi með viðbótarathugasemdum M en þar er hvergi lýst aðsvifi eða yfirliði í aðdraganda fallsins. M hafnar að efni tjónstilkynningarinnar hafi að öllu leyti stafað frá henni líkt og V heldur fram í athugasemdum sínum. Byggi höfnun V á einhliða frásögn sonar M sem var ekki raunvitni að slysinu og gegn andmælum M um annað, getur enga þýðingu haft fyrir rétt hennar til bóta. Vísar M til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 428/2019, máli sínu til stuðnings um að ekki verði gerðar slíkar kröfur til M að sýna fram á hvað hún hafi fallið um.

Í viðbótarathugasemdum V er ítrekað að fyrir liggi tjónstilkynning sem send var inn af hálfu M, eða a.m.k. í umboði hennar. Ekki verði hægt að líta fram hjá þeim lýsingum sem þar koma fram og verða þær alltaf að teljast bindandi lýsing á málsatvikum.

Álit.

Í skilmálum viðeigandi vátryggingar er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem valdi meiðslum á líkama þess sem tryggður er og gerist án vilja hans. Ágreiningur málsins snýr að því hvort líkamstjón það sem M varð fyrir þann 9. september 2022, sé að rekja til utanaðkomandi atburðar eða innri orsaka líkt og aðsvifs eða yfirliðs. Ágreiningslaust er að V barst tjónstilkynning frá M þann 3. október 2022 þar sem orsök tjónsins er lýst á þann hátt að M hafi ætlað að standa upp frá rúmi og þá „fæ ég aðsvif og dett í gólfið“. M sendi V aðra tjónstilkynningu þann 11. nóvember 2022 þar sem fyrri frásögn er dregin til baka og því list að M viti ekki um hvað olli því að hún datt. Vegna misskilnings milli M og sonar hennar hafi hann skrifað í fyrri tjónstilkynningu að hana hafi svimað. Að mati nefndarinnar verður við mat á því hvort skilyrði

slyshugtaks vátryggingarskilmála V séu uppfyllt, verði að byggja á upphaflegri lýsingu M en ekki síðar tilkominni lýsingu. Verður M að bera hallan að því að hafa látið tilkynna tjónið með þeim hætti sem hún gerði. Af þeirri tjónstilkynningu má ráða að orsök slyss M sé að rekja til innri orsaka þ.e. aðsvifs, og er ekki að sjá að neinn utanaðkomandi atburður hafi valdið því. Verður því ekki talið að umrætt atvik uppfylli það skilyrði slyshugtaksins að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða. Er bótaskylda þar að leiðandi ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir