

Mál nr. 354/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

- 156. Málskot dags. 2. október 2023 ásamt fylgiskjölum.
- 157. Bréf V dags. 3. nóvember 2023 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 28. júní 2021 hafi M lent í umferðarslysi á motorcrossbraut á Selfossi. M hafi ekið bifhjólinu A og lent í leðju á brautinni með þeim afleiðingum að hann féll af hjólinu. Hafi hann orðið fyrir meiðslum við slysið og leitað á bráðamóttöku þar sem hann hafi verið greindur með áverka á fingri og grunur hafi verið um ótilfært brot. M hafi þá leitað á heilsugæslu hinn 19. október 2021 vegna stífleika og óþæginda í fingrinum. Enn hafi hann leitað á heilsugæslu 20. desember 2022 en þá hafi ástand fingursins verið óbreytt frá síðustu læknisheimsókn. M telur ljóst að slysið hafi leitt til varanlegra afleiðinga og megi ráða af læknisfræðilegum gögnum að hann sé ekki með sömu hreyfigetu og styrk í fingrinum og áður og finni fyrir stífleika þegar kalt sé í veðri. Fyrir liggi að M hafi ekki áður orðið fyrir áverka á fingrinum og því ljóst að einkenni hans verði rakin til umrædds slyss.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið hafi hafnað bótaskyldu með bréfi dags. 31. október 2022, á grundvelli þess að ekki sé sýnt fram á varanlegar afleiðingar umrædds slyss. Segir þá að afar takmarkaðar upplýsingar liggi fyrir um slysið sem slíkt og hafi tjónstilkynning vegna þess verið undirrituð tæpu ári eftir að það atvikaðist. Sé slysdagur þá á reiki, en af sjúkragögnum megi ráða að hann hafi verið 27. júní en ekki 28. M hafi þannig leitað á bráðamóttöku hinn 28. júní 2021 og sagst hafa dottið af krossara daginn áður. Eftir þá komu hafi M ekki leitað til læknis fyrr en fjórum mánuðum síðar, eða hinn 19. október 2021. Komi fram í sjúkragögnum að þá hafi ekki vantað mikið upp á hreyfigetu og hafi M átt að gera liðkandi og styrkjandi æfingar, en ekki liggi fyrir hvort hann hafi sinnt því. Samkvæmt sjúkraskrá hafi M þá ekki haft áhuga á að gangast undir aðgerð á fingrinum. Þá hafi M leitað til læknis eftir að afstaða V lá fyrir, eða hinn 20. desember 2022. Engin gögn liggi fyrir um það hvort M hafi leitað frekari lækniáðstoðar vegna afleiðinga slyssins, og séu komur hans til læknis að töluverðu leyti komnar til vegna kröfugerðar M gagnvart V. Þá hafi hann ekki óskað mats á meintum afleiðingum og liggi því ekki fyrir matsgerð þar sem afstaða sé tekið til varanlegra afleiðinga slyssins á heilsufar hans. Verði M að bera hallann af sönnunarskorti hvað þetta varði enda hvíli það á honum sem tjónþola að sanna tjón sitt og orsakatengsl þess við bótaskyldan atburð.

Álit.

Fyrir liggur að V hefur, sbr. bréf þess til M dags. 31. október 2022, fallist á bótaskyldu vegna tímabundinna einkenna M. Er því ekki deilt um atvikið sem slíkt heldur aðeins hvort sýnt sé fram á að það hafi haft í för með sér varanlegar afleiðingar á heilsufar M. Niðurstaða mynndrannsóknar sem framkvæmd var hinn 28. júní 2021 er sú að grunur sé um „ótilfært brot volart í basis á mjókjúku. Brotaflaskinn sést einungis á hliðarmynd og er um 2-3 mm.“ Var M þá ráðlagt að hlífa fingrinum meðan óþægindi væru til staðar. Hinn 19. október 2021 leitaði M á heilsugæslu vegna stífleika í fingrinum og má jafnframt ráða af færslu í sjúkraskrá að hreyfigeta í fingrinum hafi þá verið skert. Var honum þá ráðlagt að gera liðkandi og styrkjandi æfingar og gefa „þessu 4-6 mánuði“. Virðist því ekki endilega hafa verið gert ráð fyrir tíðum komum til læknis í bataferlinu. M leitaði þá til læknis hinn 20. desember 2022 og lýsti þá aukinni þreytu í fingrinum og minnkuðum gripstyrk. Samkvæmt vottorði heimilislæknis dags. 13. apríl 2023, var ástand M þá nokkuð óbreytt frá fyrri komu. Þá kom M til skoðunar hjá lækni hinn 3. febrúar 2023 og var mat læknis þá að hreyfigeta í fingrinum væri að einhverju leyti skert og að ástand M mundi lítið lagast úr þessu. Af framangreindu má ráða að vel kunni að vera að afleiðingar slyssins séu varanlegar. Hins vegar verður að líta til þess að ekki liggur fyrir matsgerð sérfróðs og óvilhalls aðila á einkennum M, orsakatengslum og umfangi mögulegra afleiðinga.

Fyrirliggjandi lækisfræðileg gögn verður að skoða í því ljósi að sumpart er aðeins um lýsingar M sjálfs að ræða, t.a.m. hvað varðar kraftminnkun í fingrinum en ekki liggur fyrir sérstakt mat eða mæling á þeim þætti, og ítarlegar rannsóknir á einkennum M og orsakatengslum við umrætt slys hafa ekki farið fram af hálfu sérfræðilæknis, en M ekkert liggur t.a.m. fyrir um að M hafi leitað til sérfræðilæknis, s.s. handarskurðlæknis. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti hvað þetta varðar enda hvílir það á honum sem tjónþola að sýna fram á orsakatengsl og umfang tjóns síns.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna varanlegs líkamstjóns.

Reykjavík, 5. desember 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson