

Mál nr. 456/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Umfang tjóns.

Gögn.

- 277. Málskot dags. 27. nóvember 2023, ásamt fylgiskjöllum.
- 278. Bréf V, dags. 13. desember 2023, ásamt fylgiskjöllum.
- 279. Viðbótarathugasemdir M, dags. 18. desember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi bakkað bifreiðinni A á bílskúrshurð fasteignarinnar X, þann 5. september 2023. Bifreiðin A hafi laskast lítillega við þetta og hafi V samþykkt bótaskyldu vegna tjóns á bílskúrshurðinni í gegnum ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar og vegna tjóns á bifreiðinni A, úr kaskótryggingu bifreiðarinnar. Fasteignin X, er með tvöfaldan bílskúr og eru hurðirnar tvær mjög áberandi í útliti hússins. Hefur M gert þá kröfu að V greiði bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðar sinnar, A þannig að ekki sé útlitsmunur á hurðunum, en vandamálið er að ekki fæst hurð með sama útliti. Því þurfi að skipta um báðar hurðar til þess að fá sama útlit. V hefur samþykkt að bæta skemmdu hurðina en ekki hina. Telur M þetta viðhorf V óásættanlegt og að ljóst sé að skipta verði um báðar hurðirnar.

V vísar til þess að M sé tjónvaldur og eigi enga lögvarða hagsmuni af því að nefndin fjalli um málið. Þar sem eigandi húsnæðisins sé ekki aðili að málinu, telur V rétt að málinu verði vísað frá nefndinni. Hafnar V sjónarmiðum M og vísar til þess að einungis hafi orðið tjón á annarri hurðinni og að fullar bætur hafi verið boðnar vegna umskipta á henni. Ekkert tjón sé á hinni hurðinni og þar af leiðandi geti V ekki borið ábyrgð á kostnaði við umskipti á henni. Þá er ekkert í gögnum málsins sem sýnir fram á að mögulegur útlitsmunur á hurðunum leiði til tjóns. Verður að teljast ósannað og afar ólíklegt að mögulegur útlitsmunur á hurðunum leiði til lækkunar á fasteignaverði eða annars fjártjóns. Vísar V til úrskurða nefndarinnar þar sem fjallað hefur verið um sjónarmun á parketi eftir viðgerðir.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að hann hafi lögvarða hagsmuni sem snúa að því að hann gangi ekki sem tjónvaldur frá þessu máli þannig að eigandi hússins beri af þessu skaða. Þá séu hagsmunir hans fjárhagslegir þar sem sá smíður sem ætlar að ljúka verkinu gerir það vegna loforðs M um uppgjör á þeirri hurð sem deilurnar standa um, ef V greiði þetta ekki. Hefur M þegar greitt honum tvö hundruð þúsund krónur til þess að panta tvær hurðir. Vísar M til viðbragða og ummæli smíða sem hafa komið að málinu en þeir segja þetta óásættanlega afgreiðslu V og vilji ekki leggja nafn sitt og/eða fyrirtækis við þá afgreiðslu málsins sem V leggur til.

Álit.

Verður fyrst vikið að kröfu V um frávísun málsins. Í samþykktum fyrir nefndina, sem tóku gildi 1. janúar 2022 og birtar eru á heimasíðu nefndarinnar, kemur fram í 2. gr. að málskotsaðili geti m.a. verið neytandi, lögaðili eða einstaklingur í atvinnurekstri sem telur sig eiga rétt til bóta úr vátryggingu, þ.á.m. ábyrgðartryggingu eða annarra hagsmuna að gæta vegna vátryggingarsamnings. Ekki kemur fram í umræddri grein eða annarsstaðar í samþykktunum að tjónvaldur þ.e. eigandi ökutækis og þar með vátryggður skv. skilmála lögboðinnar ökutækjatrýggingar, geti ekki verið málskotsaðili. Ágreiningurinn er því tækur til úrskurðar m.v. áðurnefndar samþykktir.

Ekki er ágreiningur um að eigandi fasteignarinnar X eigi að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A hjá V en ökutækið er í eigu M. Ágreiningur hverfist um umfang þess tjóns sem V ber að bæta. Af málskoti má ráða að ekki fáiist nákvæmlega eins hurð í stað þeirrar hurðar sem M bakkaði á þann 5. september 2023. Engin gögn hafa verið lögð fram til staðfestingar á því að svo hátti til né hver útlitsmunur komi til með að vera, fáiist ekki eins hurð í stað þeirrar sem skemmdist. Engar staðfestingar liggja heldur fyrir að húseignin geti orðið verðminni ef útlitsmunur verður á hurðunum tveimur. Staðhæfingar M um að aðilar sem V hefur haft samband við vilji ekki vinna verkið og leggja nafn sitt við þessa afgreiðslu, duga ekki sem sönnunargögn um tjón fasteignareiganda. Með vísan til þessa

greiðast ekki frekari bæt看ur en þær sem V hefur þegar boðið úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A, vegna tjóns á fasteigninni X.

Niðurstaða.

Frekari bæt看ur greiðast ekki úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A sem er í eigu M vegna tjóns á bílskúrshurð fasteignar.

Reykjavík, 30. janúar 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir