

Mál nr. 45/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 30. janúar 2024.
2. Bréf V1, dags. 23. febrúar 2024.
3. Bréf V2, dags. 22. febrúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29. febrúar 2024.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu barst lögreglu tilkynning um árekstur á bifreiðastæði við Hafnargötu 90 í Reykjanesbæ hinn 3. febrúar 2023. Í viðræðum lögreglu við ökumenn á vettvangi kom fram að enginn ágreiningur væri milli ökumanna um hvað hefði gerst. Ökumaður A kvað ökumann bifreiðarinnar B hafa ekið utan í hlið A. Ökumaður B staðfesti að svo hefði verið. Var þeim boðið að klára málið með tjónaformi og þáðu ökumenn það. Nokkru síðar kom ökumaður A á lögreglustöðina og óskaði eftir skýrslu lögreglu vegna árekstursins þar sem ökumaður B fyllti ekki út tjónaformið. Hafði lögregla þá samband við ökumann B sem kvaðst hafa fyllt úr formið og að ökumaður A hafi tekið bæði formin og ætlað að skila þeim inn til V1. Í kjölfar þessa ákvað lögregla að skrá framburð ökumanna. Í framburði M sem var ökumaður A kom fram að hún hafi verið að aka hjá Íslandsbanka í átt að Njarðvík þegar bifreiðinni B var ekið inn í hliðina á sér. Sagði A bifreiðina B hafa verið ekið út af bifreiðastæði. Ökumaður B kvaðst hafa ekið einstefnugötu á bifreiðastæði við Hafnargötu 90 þegar bifreiðinni A var ekið í hliðina á honum. Kvaðst hann hafa verið á horninu á beygjunni þegar þetta gerðist. Í kjölfar þessara framburða gaf ökumaður A nýjan framburð eftir að lögregla hafði samband þar sem aðilar voru ekki sammála um staðsetningu atviksins. Sagði hún áreksturinn hafa orðið á bifreiðastæðinu þar sem ökumaður B sagði hann hafa átt sér stað. Hún hafi verið að aka fram hjá B þar sem hann var kyrrstæður fyrir framan verslun en þá hafi hann ekið af stað og utan í hliðina á bifreiðinni sinni.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu í máli nr. 241/23 að hvor ökumanna bæri helming sakar á árekstrinum þar sem ósannað væri um stöðu ökutækja í aðdraganda áreksturs. M er ósátt við þessa sakarskiptingu og telur ökumann B bera alla sök á árekstrinum. Hann hafi viðurkennt fyrir lögreglu að vera í órétti en í kjölfarið ekki fyllt út tjónstilkynningu með réttum hætti.

V1 telur að leggja skuli upphaflegan framburð ökumanna til grundvallar þar sem báðir ökumanna sögðu áreksturinn hafa atvikast með þeim hætti að bifreiðinni B var ekið í hlið bifreiðarinnar A. Leggja skuli alla sök á ökumann B sem gætti ekki nægjanlega að sér í aðdraganda áreksturs og ók í hlið bifreiðarinnar A.

V2 telur ljóst að ósamræmis gæti í framburði beggja aðila málsins um staðsetningu og atvik málsins og þykir V2 ótækt að leggja framburð annars ökumannsins til grundvallar umfram framburð hins. Er V2 sammála niðurstöðu tjónanefndar um að skipta beri sök til helminga.

Álit.

Í málinu liggur fyrir lögregluskýrsla þar sem fram kemur að á vettvangi hafi enginn ágreiningur hafi verið milli ökumanna um hvað hafi gerst og viðurkenndi ökumaður B fyrir lögreglu að hafa ekið utan í hlið bifreiðarinnar A. Óljóst er hvers vegna ökumenn luku ekki við útfyllingu ökutækjaskýrslu á vettvangi en af seinni framburði ökumanna hjá lögreglu má ráða að ökumaður B tók viðurkenningu sína til baka og hélt því fram við lögreglu að ökumaður A hafi ekið inn í hlið bifreiðar sinnar. Gefur hann hvorki lögreglu né nefndinni skýringu á breyttum framburði sínum. Þrátt fyrir að einnig hafi verið misræmi í framburði ökumanns A fyrir lögreglu hvað varðar staðsetningu áreksturs, hefur það

ekki áhrif á sakarskiptingu enda verður að telja sannað hvar árekstur átti sér stað. Um var að ræða árekstur á einstefnugötu við Hafnargötu 90 í Reykjanesbæ. Hefur ökumaður A verið staðföst í sínum framburði hvað það varðar að ökumaður B hafi ekið inn í hlið bifreiðar sinnar. Hið sama verður ekki sagt um framburð ökumanns B líkt og fyrr greinir og hefur hann ekki gefið skýringu á breyttum framburði sínum. Að mati nefndarinnar verður hann því að bera hallan af sönnunarskorti í málinu. Verður því öll sök lögð á ökumann B sem viðurkenndi fyrir lögreglu að hafa ekið inn í hlið bifreiðarinnar A á einstefnugötu.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 19. júní 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir