

Mál nr. 47/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 30. janúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 27. febrúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 7. mars 2024.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 2. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum og myndbandi.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hinn 1. febrúar 2022 slasast við störf sín hjá X. Slysið varð með þeim hætti að M var að vinna við slátrun á löxum í starfsstöð X. Verkið var unnið með þeim hætti að M átti að leiða fiskana, sem sturtað var lifandi inn í gegnum lúgu og lentu á vinnslulínu, inn að rotara við hinn enda borðsins. M var að teygja sig yfir vinnslulínuna í því skyni að ýta fisk, sem var við hinn enda línunnar og rotarans. Þegar M var að losa fiskinn við rotarann, kom mikið magn fisks inn á línuna utan frá sem helltist yfir hann og olli því að hann missti jafnvægið. Á sama tíma rann lágreistur vinnupallurinn, sem hann stóð á, undan honum og festist stakkurinn sem hann klæddist, í samskeytum á vinnslulínunni. Við það hékk M fastur þar til hann náði að losa sig. Hlaut hann við það áverka á vinstri öxl. Vegna slyssins hefur M gert kröfu í ábyrgðartryggingu X á grundvelli þess að tjóninu hafi verið valdið með saknæmri háttsemi af hálfu X, m.a. vegna ófullnægjandi vinnuaðstæðna og vanbúnaðar á aðbúnaði vinnslulínunnar og pallsins. Vísar M til ákvæða laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja og reglugerðar 1005/2009 um vélar og tæknilegan búnað. Bendir M einnig á að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlits ríkisins fyrr en tæpum tveimur mánuðum eftir slysið og því hafi tildrög slyssins ekki verið rannsökuð með ítarlegum hætti. M leitaði samdægurs til læknis vegna slyssins og fékk óvinnufærnisvottorð að hluta. Þá fékk hann óvinnufærnisvottorð að fullu þann 1.3.2022.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna slyssins í fyrsta lagi þar sem ósannað þykir að atvikið hafi gerst með þeim hætti sem lýst er í afstöðubeiðni og málskoti M og í öðru lagi þykir ekki sýnt að það hafi verið rakið til sakar af hálfu X eða atvika eða aðstæðna sem hann verður látinn bera skaðabótaábyrgð á gagnvart M. Hafnar V lýsingu M á tildrögum slyssins. Aldrei á rúmlega 15 ára tímabili hafi orðið vinnuslys við rotarann. Hópur á vegum Vinnueftirlitsins hafi komið og gert ítarlega vinnustaðaúttekt 7. júní 2022 og voru engar athugasemdir gerðar við vinnslurýmið og uppstillingu þar. M var orðinn mjög vanur og þjálfaður í þessu verki og var honum í lófa lagið að stoppa flæði fiska á borðinu tímabundið og laga uppstillinguna, hafi hún verið ófullnægjandi. Pallurinn sem M stóð á er á gúmmífótum og stendur því öruggur og stöðugur á steypu gólfi, jafnvel í bleytu og hafði starfsmönnum er stóðu á honum ekki tekist að færa hann með alls kyns hreyfingum eftir meint atvik þegar leitast var við að reyna að framkalla sams konar atburðarás og lýst er í afstöðubeiðni og málskoti. Atvikið var ekki tilkynnt til Vinnueftirlitsins þar sem M gaf samstarfsfélögum eingöngu þær upplýsingar að hann hefði farið úr axlarlið en upplýsti ekki um neitt slysaatvik. Þá mætti M til vinnu daginn eftir og lýsti því að hann hefði farið úr axlarlið, án frekari skýringa. Hafi hann upplýst X við ráðningu um fyrri sögu um axaráverka. Það var ekki fyrr en þremur vikum síðar sem M veitir X aðrar upplýsingar um atvikið, nánar tiltekið 20. febrúar.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að V verði látið bera hallan af mögulegum sönnunarskorti um þau atriði sem geta haft áhrif á sakarmat og eru talin óljós þar sem látið var hjá líða að tilkynna slys M til Vinnueftirlitsins. M hafnar því að hann hafi ekki tilkynnt verkstjóra á útisvæði samstundis um vinnuslysið. M lýsti því strax skýrlega hvernig það atvikaðist.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram að ekkert í vinnuferlum geri kröfu á að starfsfólk teygi sig eftir fiskum yfir borðið. Sláturborðið bæði hallar og þrengist að rotaranum þannig að fiskurinn kemur að starfsmanninum. Háu kantarnir á borðinu mynda rennu þannig að starfsmaður við borðið á

eingöngu að leiða fiskana sem eru beint fyrir framan hann inn í rotarann og telja þá. Vísar V til meðfylgjandi myndbandsupptöku til útskýringa á umræddum verkþætti.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Samkvæmt 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 skal atvinnurekandi án ástæðulausrar tafar tilkynna til Vinnueftirlits öll slys þar sem starfsmaður deyr eða verður óvinnufær í einn eða fleiri daga, auk þess dags sem slysið varð. Slys þar sem líkur eru á að starfsmaður hafi orðið fyrir langvinnu eða varanlegu heilsutjóni skal tilkynna Vinnueftirlitinu eigi síðar en innan sólarhrings. Ráða má af læknisfræðilegum gögnum að M hafi orðið óvinnufær strax eftir slysið en hafi þrátt fyrir það mætt hluta úr degi, daginn eftir slysið og tilkynnt X um veikindi næstu daga. Telja verður af gögnum málsins að það sé nægjanlega sannað að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við vinnu sína hjá X þann 1. febrúar 2022. Hann hætti störfum samstundis og leitaði til læknis samdægurs. Í sjúkraskrá er skráð að M hafi verið að vinna við slátrun, verið með vinstri höndina fasta og dottið þannig að mikið tog kom á öxlina. Í sjúkragögnum er ekki getið um fyrri sögu um áverka á vinstri öxl. Þá liggur fyrir staðfesting frá eldisstjóra sem var staðgengill verkstjóra á slysdegi, um að hann hafi fengið upplýsingar um að M hafi farið heim vegna meiðsla á vinstri öxl. Á grundvelli þessa verður að telja að X hafi borið að tilkynna slysið til Vinnueftirlitsins án ástæðulausrar tafar. Þessa gætti X ekki að þar sem slysið var ekki tilkynnt til Vinnueftirlitsins fyrr en 29. mars 2022.

Verður X því að bera hallan af sönnunarskorti um málsatvik að því leyti sem þau eru óljós og aðila greinir á um þau. Það verður þó ekki jafnað til sönnunar bótaábyrgðar.

M er einn til frásagnar um tildrög slyssins. Er lýsing M á vinnuaðstæðum og vanbúnaði vinnslulínu og palls sem hann stóð á, ekki í fullu samræmi við önnur gögn málsins. Hefur V lagt fram verklýsingu á því verki sem M vann er hann slasaðist og notuð hefur verið við þjálfun nýrra starfsmanna. Þá liggur einnig fyrir myndband sem búið var til eftir slysið og sýnir það verk sem M var að vinna er hann slasaðist. Verður af þeim gögnum ekki ráðið að slátrunarborðið eða pallur sá er M stóð á, hafi á nokkurn hátt verið vanbúin eða að vinnuaðstæður, verklag, vinnupallur eða uppstilling og staðsetning á vinnslulínu hafi verið ábótavant eða í andstöðu við ákvæði laga nr. 46/1980 og öryggisfyrirmæli reglugerðar nr. 367/2006. Verður samkvæmt framansögðu að telja að um óhappatilvik og/eða eigin aðgæsluleysi M hafi verið að ræða. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 29. apríl 2024
rafræn undirskrift.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir