

Mál nr. 56/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Slysátrygging launþega og slysátrygging í frítíma.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 5. febrúar, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 11. mars 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi lent í slysi 22. ágúst 2023 þegar hann var í sk. "try-out" hjá körfuboltadeild F og fékk högg á hæ. þumalfingur. Ekki hafi verið um formlega æfingu að ræða og M hafi ekki verið búinn að fá inngöngu í lið F þegar þetta gerðist. M hafi verið óvinnufær síðan þetta gerðist. Bótaskyldu var hafnað á þeim grundvelli að M hafi verið við æfingar hjá félaginu sem hafi íþróttakeppni að tilgangi þegar hann meiddist og var ákvörðunin rökstudd með tilvísun til skilmála F-plús 3 fjölskyldutryggingar og slysátryggingar launþega. Fram kemur hjá M að um óformlegan tíma hafi verið að ræða þar sem margir aðilar hefðu mætt til að spila og sprikla aðeins og enginn þjálfari hefði séð um tímann. Vísað er til svars þjálfara Fylkis þar sem fram kemur að þessi æfing hafi verið opin æfing. M telur slysið falla undir slysátryggingu í frítíma samkvæmt skilmála F-plús 3 fjölskyldutryggingar hans og slysátryggingu launþega samkvæmt skilmálum félagsins. M bendir á að vátryggingaskilmálarnir séu staðlaðir og samdir einhliða af félaginu og þess vegna verði við túlkun skilmálanna sérstaklega að horfa til þess að skýra óljós og umdeilanleg samningsákvæði sem ágreiningi valda þeim aðila í óhag sem samdi þau einhliða. M mótmælir því að óumdeilt sé að hann hafi slasast á körfuboltaæfingu hjá meistarafllokki Fylkis í körfuknattleik. Hann sé ekki í meistaraflökknum og hafi ekki verið á formlegri æfingu heldur hafi hann mætt á æfinguna til að spila og sprikla aðeins. Því er sérstaklega mótmælt að M hafi verið mættur til að undirbúa sig fyrir þátttöku í keppni.

Í bréfi V kemur fram að málsatvik séu óumdeild og að M hafi slasast á fingri á körfuboltaæfingu hjá meistarafllokki F í körfuknattleik. Það liggi fyrir í gögnum málsins að þjálfari hafi stjórnað æfingunni, annars vegar í samtali starfsmanns V við þjálfarann og hins vegar í pósti þjálfara til M þar sem hann reki hvernig skipulag æfingarinnar var. Ágreiningur snúi því eingöngu að því hvort undanþágureglur c-liðar gr. 3.5. í skilmála V nr. GH20 og a-liðar gr. 6.5 í skilmála V nr. SP20 eigi við um æfinguna sem M tók þátt í. Samkvæmt a-lið 3.5. í skilmála GH20 greiði V ekki bætur vegna slysa sem verða í keppni eða við æfingar til undirbúnings fyrir keppni í hvers konar íþróttum ef tryggður hefur náð 16 ára aldri. Með íþróttum sé átt við einstaklings- eða liðsíþróttir sem séu æfðar reglulega undir leiðsögn þjálfara á vegum félaga eða samtaka sem hafa íþróttakeppni að tilgangi. Í gr. 9.6 í skilmála SP20 kemur fram að félagið greiði ekki bætur vegna slyss í keppni eða við æfingar til undirbúnings fyrir keppni í hvers konar íþróttum, sjá þó gr. 9.1.3. Með íþróttum sé hér átt við einstaklings- eða liðsíþróttir sem æfðar eru reglulega undir leiðsögn þjálfara á vegum félaga eða samtaka sem hafa íþróttakeppni að tilgangi. Ákvæði skilmálans séu skýr og afdráttarlaus um það að þegar einstaklingur tekur þátt í æfingu til undirbúnings fyrir keppni í hvers konar íþrótt þá séu slys undanþegin frá bótasviði vátryggingarinnar. Jafnframt sé hugtakið íþrótt skilgreint með skýrum og afdráttarlausum hætt sem einstaklings- eða liðsíþrótt sem æfð sé reglulega undir leiðsögn þjálfara á vegum félaga eða samtaka sem hafa íþróttakeppni að tilgangi. Grundvallaratriði sé eðli æfingarinnar sem M tók þátt í þegar hann slasaðist og þannig gildi undanþágúákvæðið ef vátryggður tekur þátt í æfingu sem sé til undirbúnings fyrir keppni í hvers konar íþrótt óháð því hvort hann hafi í hyggju að taka sjálfur þátt í keppni á vegum íþróttafélags eða ekki. Fyrir liggi að tilgangur meistarafllokka íþróttafélaga í íþróttum sé þátttaka í keppnum. Hér hafi því bersýnilega verið um æfingu að ræða til undirbúnings fyrir keppni í liðsíþrótt sem æfð var reglulega undir leiðsögn þjálfara. Eðli æfingarinnar skipti ekki máli.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um það hvort æfingin sem M var á þegar hann slasaðist hafi verið formleg æfing á vegum íþróttafélags eða hvort um óformlega æfingu hafi verið að ræða. Það liggur fyrir að um svokallaða „try-out“ æfingu var að ræða. Samkvæmt gögnum málsins eru „try-out“ æfingar stundaðar þrisvar sinnum í viku undir leiðsögn þjálfara og megin tilgangur æfinganna gengur út á að velja leikmenn í keppnisliðið. Uppbygging æfinganna sé upphitun, skot- og tækniæfingar, leikspil og teygjur. Það liggur fyrir að það var þjálfari á æfingunni og samkvæmt yfirlýsingu hans var um spilæfingu að ræða í umrætt skipti. Með vísan til framangreinds og þess að um var að ræða æfingu hjá meistaraflokki þar sem þjálfari var viðstaddur er ekki unnt að líta öðruvísi á en að æfingin hafi verið til undirbúnings keppni enda var tilgangur æfingarinnar að velja leikmenn í keppnisliðið eins og fyrr kom fram. Slys M fellur því undir undanþáguákvæði c-liðar gr. 3.5. í skilmála frítímaslysatryggingar og gr. 9.6 í skilmála slysatryggingu launþega og er V því ekki bótaskyld.

Niðurstaða.

M á hvorki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu né slysatryggingu launþega hjá V.

Reykjavík, 23. apríl 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir