

Mál nr. 69/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar(X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 9. febrúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 11. mars 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 9. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 20. júní 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 18. júlí 2023 hafi bifreið M skemmst vegna lausrar olúsíu sem leiddi til alvarlegrar bilunar vélar bifreiðarinnar. Verkstæði sem skoðaði bifreiðina staðfesti að olúsían var laus sem leiddi til úrbræðslu. Síðasta smurning var framkvæmd af X fyrri hluta ársins 2023. Viðmið fyrir næstu spurningu var 9000 km en bifreiðin var um 2000 km yfir því viðmiði þegar vélín skemmdist. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðaverkstæðisins X hjá V. Byggir M kröfu sína á fyrirliggjandi gögnum, þar með talið upplýsingum frá óháðum sérfræðingum og lýsingu frá verkstæði og telur að þau gögn styðji þá staðhæfingu að tjónið stafi af mistökum við smurningu sem framkvæmd var af starfsmönnum X.

V hafnar bótaskyldu og vísar til þess að ekkert í gögnum málsins bendi til þess að atvikið sé að rekja til saknæmrar eða ólögðrætrar háttsemi starfsmanna X eða annarra atvika sem hann geti borið skaðabótaábyrgð á. Ekki liggja fyrir sönnun um að tjónið á vélinni sé að rekja til þess að starfsmaður X festi ekki olúsíuna við smurningu á vélinni þar sem of langur tími leið frá því bifreiðin var í smurningu hjá X þar til tjónið átti sér stað. Tjónið átti sér stað 18. júlí 2023 en bifreiðin var í smurningu hjá X þann 17. janúar 2023. Um sé að ræða gamla bifreið sem var 16 ára á tjónsdegi og ekin 359.000 km. Hafði bifreiðinni verið ekið 2000 km fram yfir þann tíma sem hún hefði átt að fara í næstu smurningu. Telur V að ef olúsían hefði verið laus hefði olían farið hratt af bifreiðinni og sprautast með þeim afleiðingum að olía hefði legið yfir öllu vélarrúminu. Olían hefði ekki einungis lekið niður af mótornum líkt og raunin var samkvæmt umsögn verkstæðis.

Í viðbótarathugasemdum M er athugasemdum V mótmælt og áréttar M að gögnin sýni að olúsían var laus og að hægur oliuleki varð sem leiddi til skemmda á vélinni.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram að V telji útilokað að tjónið sé að rekja til þess að starfsmaður X hafi ekki fest olúsíuna þar sem liðnir voru sex mánuðir og bifreiðinni hafði verið ekið 11.140 km frá því hún var í smurningu hjá X. Ef olía hefði lekið hægt af bifreiðinni hefði M mátt vera við að sex lítrar af olíu lækju af bifreiðinni, t.a.m. hefði olía eða olíupollur myndast undir bifreiðinni þegar hann var lagt í stæði sem hefði gefið M vísbendingu um að olía lækji af vélinni.

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um það hvort tjón á vél bifreiðar M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Samkvæmt almennum sönnunarreglum í skaðabótarétti ber sá sönnunarbyrði um atvik og aðstæður sem telur annan bera skaðabótaábyrgð á sínu tjóni. Slíka sönnunarbyrði ber M í þessu máli. Hefur hann annars vegar lagt fram svör tæknistjóra hjá bifreiðauboði og svo hins vegar álit frá verkstæði sem framkvæmdi bilanagreiningu á bifreiðinni. Fylgdi afrit af reikningi verkstæðis með gögnum málsins. Styðja þessi gögn það að olúsían hafi ekki verið fest með fullnægjandi hætti er bifreiðin var smurð hjá X þann 17. janúar 2023 og að olía geti við þær aðstæður lekið hægt af vélinni. Hefur V ekki lagt fram nein gögn sem hnekkja því sem fram kemur í umræddum gögnum og þá sér í lagi því sem tæknistjóri bifreiðauboðsins heldur fram um hvernig olía geti lekið hægt af bifreið vegna lausrar olúsíu. Þá liggur ekkert fyrir um í málinu sem gefur tilefni til að ætla að tjónið megi rekja til þess að bifreiðin var ekin 2000 km umfram það sem telja verður hefðbundinn akstur milli

smurninga. Með hliðsjón af fyrirbyggjandi gögnum telst M því eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Engin efni eru til að telja að eigin sök sé til staðar hjá M fyrir að hafa ekki tekið eftir að olía eða olíupollar hafi mögulega myndast undir bifreiðinni.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. júlí 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir