

Mál nr. 72/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Slysátrygging ökumanns

Skráningarnúmer ökutækis A

Gildissvið vátryggingar. Upplýsingaskylda vátryggingafélags.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. febrúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 11. apríl 2024.
3. Bréf M, dags. 23. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hlotið líkamstjón 28. ágúst 2022 þegar hann var að keppa í endurokeppni á bifhjóli A. M taldi sig tryggðan með keppnisviðauka ökutækjatrýggingar fyrir A. V telur M ekki tryggðan skv. skilmálum félagsins B-1 þar sem keppnisviðaukinn nái aðeins til ábyrgðartryggingar bifhjólsins en ekki slysátryggingar ökumanns og eiganda. Fram kemur í málskoti að M hafi verið að aka eftir keppnisbraut við Bolöldu og hafi hjól hans lent á steini með þeim afleiðingum að hann féll af hjólinu og lenti illa. M vísar til tölvupóstsamskipta um að hann sé tryggður með keppnisviðauka og hafi því verið slysátryggður er slys hans varð. Hann vísar til tölvupóstsamskipta 28. maí 2020 til 16. júní 2020 þar sem fram komi að starfsmaður V hafi hringt og útskýrt að slysátryggingin félli undir þessa skilmála og væri því í fullu gildi á akstursæfingum og keppnum ef viðaukinn væri keyptur. M hafi því réttilega staðið í þeirri trú að hann væri slysátryggður með keppnisviðauka á akstursæfingum og keppnum. 4 júní 2021 hafi M óskað eftir staðfestingu í tölvupósti á því að hann væri slysátryggður á keppnum/æfingum og hafi hann fengið þá staðfestingu samdægurs. Máli sínu til stuðnings vísar M til reglna um upplýsingaskyldu í lögum 30/2004 um vátryggingarsamninga og að allan vafa beri að túlka V í óhag sem bar að upplýsa M um gildissvið vátryggingarinnar.

Í bréfi V kemur fram að félagið telji atvikið ekki bótaskyldt skv. 12. gr. skilmála um ökutækjatrýggingar B-1. Gildissvið tryggingarinnar takmarkaðist við aksturskeppni og M sem sé lögfræðingur að mennt hefði mátt vera ljóst að ráðgjöf sölumanns var röng. Fram kemur að upplýsingagjöf hafi verið röng við töku tryggingar á hjólinu B en krafa M beinist að tryggingu vegna A. M hafi nefnt í samskiptum að færa keppnisviðauka B yfir á A en sú nálgun standist ekki. Um sé að ræða nýjan vátryggingarsamning sem M geri við félagið og engin samskipti liggi fyrir um ranga ráðgjöf af hálfu félagsins vegna A.

Álit.

Í máli þessu er ágreiningur um það hvort keppnisviðauki við ökutækjatrýggingu B-1 gildi um slys M. Fram kemur í gögnum málsins að M hafi verið í samskiptum við V vegna keppnisviðaukans og kemur þar fram að starfsmaður V hafi staðfest við M að keppnisviðaukinn væri í gildi á akstursæfingum og keppnum. Það kemur einnig fram í gögnum málsins að M biður sérstaklega um það í tölvupósti að keppnisviðaukinn sé færður frá bifhjóli B yfir á bifhjól A. Fram kemur í bréfi V að upplýsingagjöf hafi verið röng við töku tryggingar á hjólinu B en ekki hjólinu A. Þrátt fyrir að M sé lögfræðingur að mennt gat honum ekki verið ljóst að ráðgjöf sölumanns V var röng. V verður að bera hallan af því enda bar V skv. lögum nr. 30/2004, um vátryggingarsamninga, að upplýsa M um tryggingavernd hans. M mátti því gera ráð fyrir að sömu upplýsingar gildu um vátryggingarsamning hans vegna bifhjólsins A og hann hafði haft vegna bifhjóls B. Með vísan til þess er V bótaskyld.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysaftryggingu ökumanns hjá V.

Reykjavík, 16. júlí 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir