

Mál nr. 89/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting.

Gögn.

9. Málskot móttakið 6. mars 2024, ásamt fylgiskjölum.
10. Tölvupóstur V2, dags. 3. október 2024.
11. Bréf V1, dags. 9. október 2024 ásamt tjonstilkynningu A&Ö og niðurstöðu Tjónanefndar vátryggingafélaganna í máli nr. 75/24.

Málsatvik.

Samkvæmt tjonstilkynningarskýrslu Aðstoðar&Öryggis, sem barst nefndinni ekki fyrr en 9. október sl., varð árekstur með bifreiðum A og B hinn 5. febrúar 2024 við gatnamót Dugguvogar og Tranavogar. Bifreið A er vátryggð hjá V1 en bifreið B hjá V2. Í skýrslunni kemur fram að báðum bifreiðum hafi verið ekið í röð bifreiða suður Dugguvog og ætluðu báðir ökumenn að beygja til vinstri inn á Tranavog til austurs. Bifreið A var ekið á undan og bifreið B á eftir og varð árekstur með bifreiðunum þegar bifreið B var ekið framhjá nokkrum bifreiðum í röðinni. Í framburði ökumanns bifreiðar B kemur fram að ökumaður þeirrar bifreiðar hafi ekið framhjá nokkrum bifreiðum í röð á gatnamótunum og þá hafi bifreið A verið ekið til vinstri inn í hlið bifreiðar B. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa stöðvað bifreið sína á gatnamótum til að biða eftir svigrúmi til að geta beygt til vinstri og þá hafi bifreið B verið ekið áleiðis fram úr bílaröð og utan í bifreið A.

M telur að leggja eigi alla sök á ökumann bifreiðar A meðal annars þar sem sá ökumaður hefði átt að sjá bifreið B og veita þeirri bifreið forgang. Einnig vísar M til þess að ökumaður bifreiðar A hafi eftir árekstur beðist afsökunar og sagst ekki hafa séð bifreið B. Einnig vísar M til afstöðumyndar varðandi stöðu bifreiða fyrir og við árekstur.

V1 tekur ekki sérstaka afstöðu til sakarskiptingar en vísar til teiknaðar afstöðumyndar frá M.

V2 telur að ökumaður bifreiðar B eigi að bera alla sök á árekstrinum þar sem bifreiðinni hafi verið ekið fram úr á gatnamótum og þannig farið gegn 1. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 77/2019, þar sem kemur fram að framúrakstur á gatnamótum sé bannaður.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um sakarskiptingu milli ökumanna bifreiðar A og B, en af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að ökumaður bifreiðar B hafi ekið fram úr bílaröð rétt áður en komið var að gatnamótum. Í 1. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 segir: „Eigi má aka fram úr öðru ökutæki rétt áður en komið er að vegamótum eða á þeim.“ Verður afstöðumynd frá M ekki skilin öðruvísi en að ökumaður bifreiðar B hafi ekið framúr röð bifreiða rétt áður en komið var að gatnamótum og telst hann því ekki hafa ekið í samræmi við háttænisreglu umræddrar 1. mgr. 25. gr. umferðarlaga og ber því sök á árekstrinum. Ágreiningur er um hvort bifreið A hafi verið ekið til vinstri þegar árekstur varð eða að ökumaður bifreiðar B hafi ekið utan í bifreið A. Verður ökumaður bifreiðar B að bera hallann af sönnunarskorti um að ökumaður bifreiðar A hafi ekið gáleysislega í greint sinn. Ökumaður bifreiðar B ber alla sök á árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar B, ber alla sök á árekstri við bifreið A.

Reykjavík, 12. nóvember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir