

Mál nr. 104/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Sönnun tjónsatviks. Slysahugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 10. apríl 2024, ásamt öllum fylgiskjölum.
2. Bréf V dags 8. október 2024.
3. Athugasemdir lögmanns M með bréfi dags. 15. október 2024.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu dags. 26. júní 2023 og undirrituð af lögmanni M er tilkynnt til V um líkamtjón sem M hafi orðið fyrir hinn 4. júní 2023. Atvikum er þarna lýst þannig: „Var að vinna í garðinum við trjáklippingar þegar grein slóst í auga tjónþola með þeim afleiðingum að rof varð á sjónhimnu og blæðing í auga.“ Enn fremur kemur fram að eiginkona M hafi verið sjónarvottur atviksins. Í tjónstilkynningunni kemur fram að M hafi leitað til læknis tveimur dögum eftir atvikið. Í bráðamóttökuskrá dags. 6. júní 2023 kemur fram að M hafi leitað á bráðamóttöku þann dag vegna sjómtruflana og lýsti atvikum þannig að hann hafi verið úti í myrkri í mikilli ljóshátíð og fengið mígreni dagana á eftir. Í beiðni um skoðun M á bráðamóttöku sama dag er skráð að M hafi fengið skyndilegt ský á auga og truflun á sjón sem hafi gerst allt í einu og sérstaklega tekið fram að enginn áverki eða annar fyrirboði hafi verið og hann þurfti tilvísun til augnlæknis. Í tilvísun til símtals merkt „augnlækningar“ hinn 7. júní 2023 er skráð að M hafi verið „með flyksur í 6d.“ og rætt hafi verið um rauð flögg vegna sjónhimnuloss en áverki ekki nefndur sérstaklega. Í göngudeildarskrá hinn 9. júní 2023 er skráð sérstaklega að ekki sé áverkasaga og hinn 12. júní 2023 er framkvæmd aðgerð og skráningar í sjúkraskrá M varða síðan meðferð eftir aðgerðina. Í læknisvottorði augnlæknis dags. 19. desember 2023 er gerð grein fyrir því að M hafi greinst með sjónhimnuloss í júní 2023 og umræddur læknir hafi framkvæmd aðgerð vegna þess. Í vottorðinu segir enn fremur: „Það er tengsl milli höggs á auga, eða slyss og giant retinal tear og ora dialys.“ Þar segir líka meðal annars að giant retinal tear sé alvarlegur sjónhimnusjúkdómur.

M telur að ónákvæmni í ritun sjúkraskýrslna skýri það að ekki hafi verið minnst á tjónsatburð 4. júní 2023 þar sem trjágrein skaust skyndilega í auga hans en það eigi að leggja til grundvallar lýsingu í tjónstilkynningu til V þar sem komið hafi fram rétt lýsing tjónsatburðar. M bendir á að í læknisvottorði augnlæknis dag. 19. desember 2023 komi fram staðfesting á því að augnáverki hans hafi komið til vegna „höggs á auga (grein sem slóst í auga).“ Einnig bendir M á aum alvarlegan áverka hafi verið að ræða vegna slyss og þannig eigi að fallast á bótaskyldu úr slysatryggingu fjölskyldutryggingar hans hjá V.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur hvergi koma fram í samtímagögnum að M hafi fengið grein í augað, heldur sé einungis fjallað um það af hálfu lögmanns M. Þannig telur V með öllu ósannað að grein hafi slegist í auga M og valdi áverkum.

Í viðbótarathugasemdum lögmanns M kemur fram að ranglega hafi verið haft eftir M í sjúkraskrá hinn 7. júní 2023 að hann hafi verið með flyksur í auga í 6 daga, það hafi ekki verið fyrr en eftir 4. júní 2023. Ljóst sé af lestri læknagagna í samhengi að M hafi fundið fyrir óþægindum í auga eftir ljósasýningu þó tjónsatburður hafi verið þegar trjágrein hafi farið í auga hans. Það hafi truflað greiningu að M hafi fengið mígrenikast á svipuðum tíma og hann hafi fengið trjágrein í augað og mígreninu hafi fylgt sjóntruflanir og þegar mígrenið hafi gengið yfir hafi komið í ljós að sjóntruflanir voru ekki eingöngu vegna þess.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að sönnun tjónsatburðar. Ljóst er af tjónstilkynningu til V dags. 23. júní 2023 og málskoti að M lýsir atburði sem á að hafa átt sér stað hinn 4. júní 2023 í þeim gögnum og telur að sá atburður, þ.e. að hann hafi fengið trjágrein í augað við trjáklippingar, hafi leitt til líkamstjóns hans í formi sjónhimnuloss og aðgerðar vegna þess hinn 12. júní 2023, sem og frekari óþægindi síðan. Í fyrrnefndri tjónstilkynningu er vísað til að eiginkona M hafi verið sjónarvottur að þeim tjónsatburði sem M lýsir hinn 4. júní 2023. Ekki liggur fyrir lýsing atvika frá eiginkonu M í gögnum málsins.

Þegar lýsing tjónþola af atvikum er metin með tilliti til sönnunar tjónsatviks verður einnig að líta til þeirra lýsinga sem koma fram í öðrum gögnum, eftir atvikum læknisfræðilegum gögnum. Með vísan til þeirra gagna sem liggja fyrir um meðferð M í júní 2023, það er skráningar í sjúkraskrá M frá 6. júní 2023 fram til 23. júní 2023, verður ekki af þeim ráðið að M hafi þar lýst því við lækna að möguleg ástæða sjóntruflana hans hafi verið vegna þess að hann hafi fengið trjágrein í auga. Í læknisvottorði augnlæknis M dags. 19. desember 2023 er ekki tekin alveg skýr afstaða til þess að sá atburður sem M hefur lýst hjá V hafi leitt til sjónhimnuloss M og að ranglega hafi verið haft eftir M í skráningum í sjúkraskrá M.

Af almennum sönnunarreglum verður ráðið að það er M sem hefur sönnunarbyrði um að gildissvið vátryggingar hans hjá V nái til tjóns hans. Þegar litið er til þeirra sönnunargagna sem liggja fyrir í málinu verður að líta til þess að það sem haft er eftir M þegar hann leitar til læknis í júní 2023 fær ekki stoð í lýsingu lögmanns hans í tjónstilkynningu dags. 23. júní 2023 og ekki hafa komið fram skýringar af hálfu lækna um að ranglega hafi verið haft eftir M í þeim skráningum. Ekki liggur heldur fyrir sjálfstæð lýsing atburðarins sem M lýsir að hafi átt sér stað 4. júní 2023 frá sjónarvotti sem hann tilgreinir í tjónstilkynningu. Verður af þessu ráðið að vafi er um sönnun tjónsatburðar sem M lýsir að hafi orðið 4. júní 2023. Hallann af þeim vafa ber M og á hann því ekki rétt til bóta úr slysatryggingu fjölskyldutryggingar hjá V á grundvelli fyrirliggjandi gagna.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 26. nóvember 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir