

Mál nr. 127/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Vátryggingartaki (A)

### Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

1. Málskot, móttakið dags. 15. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 2. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf M, dags. 10. maí 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir vinnuslysi 22. febrúar 2019 þegar kollur sem hún stóð á brotnaði undan henni og hún datt á hægri hlið líkamans. M telur að slysið megi rekja til ófullnægjandi starfsaðstæðna m.t.t. öryggis og telur A bera skaðabótaábyrgð á slysi hennar með vísan til meginreglunnar um sök og vinnuveitendaábyrgð. V hafnaði skaðabótaábyrgð vegna slyssins. M vísar til 13. og 42. gr. laga nr. 46/1980, um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, þar sem fram kemur að atvinnurekanda sé skylt að tryggja að gætt sé fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustað. Þá er vísað til reglugerðar nr. 367/2006, um notkun tækja, og að öryggis hafi ekki verið gætt þar sem ónýtur kollur var í umferð sem fylgdi slyshættu. Fram kemur að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins líkt og lögbundið sé. M mótmælir þeirri staðhæfingu V að kollurinn hafi ekki borið með sér að hafa verið í ónothæfu ástandi og telur A bera ábyrgð á því að sá búnaður sem standi starfsmönnum til boða við framkvæmd vinnu sé nægilega öruggur. Þá kemur fram að M hafi aftur lent í því að kollurinn hafi brotnað við eðlilega notkun þegar hún kom til vinnu aftur og að annar starfsmaður hafi lent í sambærilegur atviki.

Í bréfi V kemur fram ekki þyki sýnt fram á sök af hálfu A. Því er hafnað að A hafi brotið gegn ákvæðum laga nr. 46/1980, um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, og reglugerðar nr. 367/2006, um tæki, sem hafi orsakað slys M. Þá er V ósammála þeirri túlkun að kollur geti átt við reglugerð um notkun tækja þar sem með orðinu tæki í reglugerðinni sé átt við vél eða vélbúnað, áhöld, verkfæri eða þess háttar búnað sem notaður er á vinnustöðum. Kollar sem þessir séu notaður um allan heim í verslunum A og hafi ekki verið til vandræða og ekki sé vitað til þess að atvik af þessum toga hafi nokkru sinni áður átt sér stað. Ef vitað hefði verið að kollurinn hefði verið varhugaverður hefði verið búið að taka hann úr notkun. Þá hafi M ákveðið að nota kollinn sem styðji það að ekkert virðist hafa gefið það til kynna að hann væri varhugaverður. Það verði að líta svo á að það hafi staðið M næst að tryggja öryggi sitt við þetta einfalda verk sem þarfnadist ekki þjálfunar við. Ekki liggi fyrir ágreiningur um það hvernig slysið atvikaðist og hvorki verslunarstjóri né samstarfskona M hafi heyrt af slysi af þessu tagi vegna notkunar á kollum sem þessum. Engu hefði breytt þótt slysið hefði verið tilkynnt samdægurs til Vinnueftirlitsins og rannsókn farið fram samdægurs.

Álit.

Í máli þessu er ágreiningur um það hvort A beri ábyrgð á því að M slasaðist við vinnu sína. Ekki er ágreiningur um það að kollur brotnaði með þeim afleiðingum að M slasaðist. Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans verður að sanna að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt. Í þessu máli ber M sönnunarbyrði fyrir því að slys hennar sé að rekja til saknæmra og ólögmetra athafna eða athafnaleysis A eða annarra atvika eða aðstæðna sem það eða starfsmenn þess bera ábyrgð á. Þegar litið er til gagna málsins verður ekki séð að A hafi getað vitað að kollurinn myndi brotna í þetta tiltekna skipti þegar M steig upp á hann. Það hefur því ekkert komið fram um það að yfirmenn M eða aðrir starfsmenn hafi vitað eða mátt vita að kollurinn myndi brotna. Með vísan til þess verður ekki litið svo á að slysið megi rekja til vanbúnaðar á vinnustaðnum, ófullnægjandi verkstjórnar eða annarra

atvika sem A getur borið skaðabótaábyrgð á. Engu breytir þótt slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins. Slys M er því ekki bótaskyld hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs A hjá V.

Reykjavík, 24. september 2024.  
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir