

Mál nr. 136/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis A

Skráningarnúmer ökutækis B

Skaðabótaskylda.

Gögn.

- Málskot móttakið 19. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
- Bréf V, dags. 3. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.
- Bréf M, dags. 10 maí 2024.
- Bréf V, dags. 14. maí 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi 12. desember 2023 verið að aka ökutæki B Mararbraut til norðurs og hafi þá mætt snjóruðningstækinu A. A hafi verið að ýta snjó af götunni og ökumaðurinn hafi ekki tekið upp tönnina á tækinu þegar ökutækin mættust með þeim afleiðingum að snjór og klaki hafi farið yfir ökutæki B. Fram kemur að ökumenn hafi rætt saman og að ekki hafi verið ágreiningur um atvikalýsinguna. Ökumenn hafi sammælt um að M færi með ökutæki B í skoðun sem og hann hafi gert skömmu eftir atvikið. Staðfestar hafi verið greinilegar skemmdir á vinstri hlið, vélarlhlíf, framrúðu og toppi bifreiðarinnar eða þeirri hlið sem sneri að snjóruðningstækinu þegar bifreiðarnar mættust. Í bréfi M kemur fram að aldur ökutækis B hafi ekkert með tjónið að gera og eigi ekki að hafa áhrif.

Í bréfi V kemur fram að samkvæmt ökumanni A hafi skemmdir á ökutæki B verið óljósar og telur V að af myndum verði ekki annað séð en að um hefðbundið steinkast sé að ræða. Ekkert á myndunum bendi til ákomu eftir klaka eða mikinn snjó frá ökutæki A. Þá sé ekki ólíklegt að ákomur vegna steinkasts hafi myndast við hefðbundinn akstur á ökutæki B sem hafi verið framleitt árið 2014. Engin sönnunargögn liggja fyrir í málinu sem bendi til þess að ákomurnar hafi orðið vegna mætingar ökutækjanna. V telur því ósannað að tjónið sé að rekja til tjónsatburðar milli ökutækjanna. Þá kemur fram að á einhliða tjónstilkynningu ökumanns B sé tekið fram að „púntar“ á húddi ökutækis B séu frekar óljósir.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýst um það hvort tjón hafi orðið á ökutæki B þegar það mætti ökutæki A sem var að ryðja snjó af götunni. Það liggja fyrir í málinu myndir af ökutæki B en það liggja ekki fyrir nein gögn um það að skemmdir hafi orðið á ökutækinu vegna atviksins. Það er óumdeilt að ökutækin mættust en það hvílir á ökumanni B að sýna fram á að tjón hafi orðið á ökutækinu. Í tilkynningu ökumanns A um tjónið kemur fram að snjódrift hafi farið á bíl sem kom úr gagnstæðri átt en skemmdir ekki miklar og óljósar. Með vísan til þess og að það liggur ekki fyrir staðfesting óvilhalls þriðja aðila um að skemmdir hafi orðið á ökutæki B við atvikið er ósannað að tjón hafi orðið á ökutækinu við atvikið. Þar af leiðandi á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 28. maí 2024.

rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir