

Mál nr. 138/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 22. apríl 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 13. maí 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Ódags. viðbótarathugasemdir M ásamt fylgiskjölum.
4. Bréf M ásamt viðbótargögnum dags. 25. maí 2024.
5. Bréf V dags. 6. júní 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 23. september 2023 hafi M farið með A í bónþjónustu hjá fyrirtækinu X. Hafi hann fengið bifreiðina tilbaka með töluverðum lakkskemmdum. Í viðleitni til að bæta skemmdirnar hafi X boðist til að massa bifreiðina en það hafi ekki skilað tilætluðum árangri. Upphaflega hafi M ætlað sér að sækja bætur úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins en þar eð X hafi ekki verið með vörsluábyrgð hafi starfsmaður V boðið honum upp á að sækja bætur í kaskótryggingu A. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 2. október 2023, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að tryggingin bæti tjón af völdum skyndilegra, utanaðkomandi atvika og í tilviki M væri ekki sýnt fram á að um skyndilegt atvik væri að ræða. M vísar til þess að mat sérfræðinga sé það að líklega hafi röngu efni verið sprautað á A og samræmist tjónið þeirri tilgátu að ætandi efni hafi komist í lakk hennar sem sé matt og þurfi af þeirri ástæðu sérstaka meðhöndlun. Telur M því að um skyndilegt og utanaðkomandi atvik hafi verið að ræða.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að ekki sé ágreiningur um málsatvik og að við úrlausn málsins hafi V lagt til grundvallar að rangt efni hafi verið sett á lakk bifreiðarinnar og leitt af sér skemmdir á enn. Samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar taki bótaskvið hennar til tjóns sem verði vegna skyndilegra, utanaðkomandi atvika sem ekki séu sérstaklega undanskilin. Í tjónstilkynningu M sé atvikum svo lýst að þegar hann hafi tekið við bílnum sé eins og notað hafi verið mjög sterkt efni á hann og það látið liggja lengi á bílnum en margar rákir séu út um allan bíl. Höfnun V hafi því byggt á því að tjónið hafi ekki borið að með skyndilegum hætti. Að öðru leyti sé lítið upplýst um hvernig tjónið hafi komið til en sönnunarbyrði þess að atvik falli undir bótaskvið skilmálanna hvíli á M. Ekki liggi fyrir nein frekari gögn um það hvernig tjónið hafi atvikast og ekki liggi fyrir hvaða efni hafi verið notað eða hve lengi það hafi verið látið liggja á bifreiðinni. Af þessum sönnunarskorti verði M að bera hallann.

Í viðbótarathugasemddum M kemur fram að eftir að tjónið atvikaðist hafi hann, eftir ábendingu frá V, verið í töluverðum samskiptum við bílaréttingafyrirtækið Y, sem hafi skoðað A og sett fram kostnaðaráætlun vegna tjónsins. Þegar M hafi tilkynnt tjónið til V hafi hann sagt að umrætt efni hafi líklega legið lengi á bifreiðinni. Það sé þó sennilega ekki rétt enda séu ætandi efni mjög skaðleg möttum bifreiðum. Það séu augljósar rákir niður eftir bifreiðinni, og beri ummerki þess vott að starfsmaður X hafi gengið umhverfis bílinn og byrjað á að sprauta efni á hægri afturhurð, en þar séu skemmdirnar mestar. Þær séu hins vegar minnstar á hægri framhurð, þ.e. þegar umræddur starfsmaður lauk líklega hringferð sinni um bifreiðina en þá hafi hann gert sér grein fyrir mistökum sínum og spúlað efnið af A. Hljóti framangreint að hafa gerst með skyndilegum hætti og líklega á innan við mínútu enda taki ekki langan tíma að sprauta efni á bifreið fyrir þrif hennar. V hafi þá ekki rökstudd með neinum hætti hvernig framangreint geti ekki talist skyndilegt.

Þá liggur fyrir að M fór, hinn 2. október 2023, fram á úrskurð kærunefndar vöru- og þjónustukaupa um ágreining sinn við X. Hinn 23. maí 2024 kvað kærunefndin upp úrskurð þess efnis að X bæri að greiða M skaðabætur samkvæmt verðmati sérfræðings vegna tjónsins.

Álit.

Í skilmálum viðeigandi vátryggingar segir að tryggingin bæti tjón á tryggðu ökutæki vegna skyndilegra og óvæntra utanaðkomandi atvika sem ekki eru sérstaklega undanskilin eða takmörkuð í skilmálunum. Samkvæmt framangreindu er ekki ágreiningur um að röng efnisnotkun hafi valdið tjóni á A og er það og til samræmis við mat Y, sem vitnað er til í úrskurði kærunefndar vöru- og þjónustukaupa. Af fyrirliggjandi ljósmyndum má einnig draga þá ályktun að efni hafi verið sprautað ofarlega á hliðar bifreiðarinnar og það svo lekið niður með þeim, en sýnilegt tjón á A virðist helst samræmast þeirri atvikalýsingu. V telur að ekki sé um skyndilegt atvik að ræða. Að mati nefndarinnar verður að byggja á því að röngu efni, þ.e. efni sem ekki hentaði möttu lakki hennar, hafi verið sprautað á A og verður ekki séð hvernig slíkt atvik getur verið annað en skyndilegt. Verður bótaskyldu úr kaskótryggingu A því ekki hafnað á þeirri forsendu.

Samkvæmt samþykktum úrskurðarnefndar í vátryggingamálum, sem tóku gildi 1. janúar 2022, fjallar nefndin ekki, sbr. e-lið 4. gr., um ágreiningsmál sem eru til meðferðar hjá öðrum lögbundnum eða viðurkenndum úrskurðaraðila. Þar sem ágreiningur þessa máls varðar bótaskyldu vátryggingafélags en ágreiningur aðila fyrir kærunefnd vöru- og þjónustukaupa varðar skaðabótaskyldu seljanda þjónustu, verður að telja að um tvö aðskilin ágreiningsmál sé að ræða þó rætur þeirra sé að rekja til sama tjóns. Kemur frávisun því ekki til álita.

Fyrir liggur að kærunefnd vöru- og þjónustukaupa hefur úrskurðað um skaðabótaskyldu X vegna atviksins. Ekki liggur hins vegar fyrir hvort greiðsla á grundvelli úrskurðarins hefur átt sér stað, en úrskurðir nefndarinnar eru bindandi og aðfararhæfir tilkynni seljandi vöru eða þjónustu ekki innan 30 daga að hann muni ekki una úrskurðinum. Ekki liggur heldur fyrir hvort slík tilkynning hafi borist.

Samkvæmt framansögðu er bótaskylda úr kaskótryggingu A fyrir hendi og er gert ráð fyrir að M og V hagi uppgjóri sín á milli til samræmis við tjónþoli fái tjón sitt bætt en verði ekki betur settur en ef ekki hefði komið til tjónsins.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 19. júní 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir