

Mál nr. 141/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 8. apríl 2024.
2. Bréf V2, dags. 14. maí 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Bréf V1, dags. 29. ágúst 2024.
4. Viðbótarathugasemdir M (1), dags. 30. ágúst 2024.
5. Viðbótarathugasemdir M (2), dags. 30. ágúst 2024.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, varð árekstur á hringtorgi á gatnamótum Njarðarbrautar og Borgarvegar í Reykjanesbæ hinn 6. mars 2024, milli bifreiðanna A sem var ekið af M, og B. Í framburði ökumanns A kemur fram að hún hafi ekið inn á hringtorgið frá Borgarvegi úr austri og numið staðar á hringtorginu þar sem bifreið fyrir framan hana hafi stöðvað. Hafi hún skyndilega fundið mikið högg og séð bifreiðina B hafa ekið vinstra megin framan á bifreið sína. Bifreiðin B hafi verið ekið innar í hringtorginu en hún gerði. Ökumaður B kveðst hafa verið að aka Njarðarbrautina til norður og ætlað að taka þriðju beygju út úr hringtorginu (inn Borgarveg til vesturs). Taldi hún sig ekki vera viss um staðsetningu bifreiðarinnar A eða hvort hún var komin inn á hringtorgið. Aðspurð kvaðst hún hafa ekið á um 40 km á klst.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu í máli nr. 141/24 að M, sem var ökumaður A, beri alla sök á umræddum árekstri þar sem henni bar að veita allri umferð um hringtorgið forgang. M getur með engu móti fallist á þessa niðurstöðu og telur ljóst af lögregluskýrslu að hún hafi verið kyrrstæð vegna umferðar inni í einstefnu hringtorgi er bifreiðin B ók á frambretti/stuðara hennar á 40 km á klst. M fær ekki séð hvernig henni hafi átt að vera kleift að veita B forgang við þessar aðstæður og jafnframt vísar M þeirri skoðun ökumanns B á bug að óljóst hafi verið hvort bifreið M hafi verið inni í hringtorginu eða ekki. Hún hafi sýnt aðgæslu í hvívetna í samræmi við 4. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Það sé hins vegar ljóst að ökumaður B uppfyllti ekki skyldu sína samkvæmt 2. mgr. 18. gr. laganna.

V1 telur miðað við orð ökumanns B sé ljóst að hún geti ekki fullyrt um stöðu ökutækja í aðdraganda áreksturs þar sem hún sagði sjálf að hún væri ekki viss um staðsetningu A. Tilefni sé til að ætla að hún hafi ekki verið með fulla athygli við aksturinn.

Í bréfi V2 til nefndarinnar kemur fram að engin samtímagögn liggi fyrir í málinu sem styðji einhliða frásögn M um að bifreiðin A hafi verið kyrrstæð inni á hringtorginu vegna umferðar. Í hringtorginu er einungis ein akrein og þykir V2 því ljóst að M bar að veita umferð sem þegar var á hringtorginu forgang samkvæmt 1. málsl. 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga.

Álit.

Í 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar segir að ef tjón hlýst af árekstri ökutækja skiptist tjónið á þau í réttu hlutfalli við sök þeirra sem hlut eiga að máli og með hliðsjón af atvikum öllum. Við mat á sök ökumanna er litið til háttarnisreglna umferðarlaga nr. 77/2019. Samkvæmt 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019, skal ökumaður sem ekur að hringtorgi veita þeim sem eru í torginu forgang. Ágreiningur er milli aðila hvort A hafi verið kyrrstæð í hringtorginu er B var ekið inn á hringtorgið og á A eða hvort A hafi verið ekið inn á hringtorgið í veg fyrir B. Engin gögn, vitnaframburðir eða annað liggja þá fyrir er styðji við þá frásögn ökumanns A að hún hafi verið komin inn á hringtorgið og staðnæmst þar það löngu áður en B var ekið inn á hringtorgið, að sýnt þykir að hún hafi gætt að áskilnaði 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga. Þar sem hins vegar er ljóst í málinu, er að ökumaður A bar að veita allri umferð um hringtorgið forgang og eins og mál þetta horfir við nefndinni

verður að telja að ökumaður A hafi ekki gætt nægilega að þeim áskilnaði og að það hafi orsakað árekstur aðila.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar A ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 8. október 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir