

Mál nr. 149/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. maí 2024.
2. Bréf V2 dags. 6. maí 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V1 dags. 6. júní 2024 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dags. 9. febrúar 2024, varð hinn 31. janúar s.á. árekstur milli og B á Austurvegi í Árborg. Er í lögregluskýrslu haft eftir ökumanni A að hún hafi ekið austur Austurveg á um 10 kílómetra hraða á klukkustund, hún hafi þá gefið stefnuljós til vinstri og ætlað sér að beygja inn Fagurgerði en þá hafi B verið ekið á vinstri hlið hennar. Er haft eftir ökumanni B að A hafi vikið til hægri og hafi hann þá ætlað að halda áfram en A hafi skyndilega beygt bifreið sinni til vinstri og í veg fyrir B. Eftir farþega í B er m.a. haft að A hafi vikið til hægri og ekki gert sig líklega til að beygja til vinstri í aðdraganda áreksturs og þá hafi hann ekki séð að A hafi gefið stefnumerki.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að B bæri alla ábyrgð á árekstrinum þar sem ökumaður hennar hefði ekki gætt nægilega að umferð fyrir framan sig.

M, eigandi B, fellir sig ekki við þau málalok og byggir í málskoti á því að A hafi ekið af stað í vinstri beygju frá hægri vegbrún. Þá sýni ákomur það greinilega að A hafi verið ekið í veg fyrir B þvert á akstursstefnu hennar og að B hafi sveigt til vinstri í þeirri viðleitni að forða árekstri.

Í bréfi V1, sem var á tjónsdegi vátryggjandi A kemur fram að ágreiningur aðila snúi að því hvort A hafi verið ekið frá hægri brún til vinstri og í veg fyrir B eða hvort B hafi ekki gætt nægilega að umferð fyrir framan sig. Að mati V gefi ljósmyndir af vettvangi ekki til kynna að A hafi verið sveigt til hægri í aðdraganda áreksturs heldur virðist þvert á móti sem afturdekk hennar hafi verið í hjólförum á veginum og að við áreksturinn hafi þau runnið til vinstri. Virðist A því hafa hagað akstri sínum til samræmis við ákvæði umferðarlaga og verði M að bera hallann af sönnunarskorti í þeim efnum. Ökumaður B hafi þá ekki gætt að umferð fyrir framan sig og að því að hafa nægt bil milli bifreiða svo tóm gæfist til að bregðast við er A dró úr ökuhraða og undirbjó vinstri beygju, sbr. áskilnað 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Hafi snjóþekja verið á vettvangi og hemlunarvegalengd því lengri en ella og því sérstök ástæða til aðgæslu. Beri B því alla sök á árekstrinum.

V2, sem var á tjónsdegi vátryggjandi B, gerir ekki athugasemdir vegna málsins.

Álit.

Samkvæmt 2. mgr. 19. gr. umferðarlaga skal aka sem næst miðlínu akbrautar við töku vinstri beygju. M byggir á því að A hafi með aksturslagi sínu brotið gegn þessu ákvæði og vísar í málskoti til ákoma á bifreiðunum og hjólfara á vettvangi því til stuðnings. Snjóþekja var á vettvangi og af ljósmyndum lögreglu má greina hjólför A og B. Af skoðun þeirra verður því ekki slegið föstu að A hafi vikið til hægri né verða ályktanir um það dregnar af ákomu á bifreiðunum. Vissulega má sjá að B var sveigt til vinstri í aðdraganda áreksturs og að hægra framhorn B hafnaði aftarlega á vinstri hlið A. Má af því ráða að A hafi verið að taka vinstri beygju en þar með er ekki sagt að ljóst sé um afstöðu hennar í aðdraganda þess. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti um framangreint.

Er það samkvæmt framansögðu álit nefndarinnar að árekstur A og B verði rakinn til þess að B hafi ekki gætt nægilega að umferð fyrir framan sig, sbr. áskilnað 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga, og því hafi ekki gefist ráðrúm til viðbragða er A hóf töku vinstri beygju.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 29. október 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir