

Mál nr. 223/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Almenn slysátrygging og slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Sönnun tjónsatviks. Orsakatengsl.

Gögn.

1. Málskot móttakið 13. júní 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 3. júlí 2024 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 28. mars 2022 hafi M, er hann var að störfum í þágu X, orðið fyrir líkamstjóni. Hafi M verið að safna saman rusli af byggingarlóð er hann hafi hrasað um stein. Uppfylli atvik að baki slysi hans því skilyrði slyshugtaks vátryggingaréttar. V hafi, með bréfi dags. 15. september 2023, hafnað bótaskyldu úr slysátryggingu launþega og almennri slysátryggingu með þeim rökum að misstig hafi verið að ræða. M geri ekki ágreining um það að misstig eitt og sér geti ekki talist til bótaskylds slyss. Í tilviki M hafi hins vegar ekki verið um misstig að ræða heldur hafi hann hrasað um stein, sem hafi þá verið utanaðkomandi orsök slyss hans. Því til stuðnings er vísað til fyrirliggjandi vottorðs bæklunarlæknis, svo og yfirlýsingar Y, samstarfsaðila M, en þar komi fram að M hafi tjáð honum hvernig slysið atvikaðist. Hvað varði ónákvæma lýsingu á tildrögum líkamstjónsins í sjúkragögnum þá hafi heilbrigðisstarfsfólk í upphafi ekki tekið umkvartanir M nægilega alvarlega auk þess sem tungumálaörðugleikar hafi í einhverjum tilvikum komið í veg fyrir rétta skráningu. Þá hafi tjónstilkynning M til V ekki verið mjög ítarleg. Eftir standi þó að M hafi orðið fyrir bótaskyldu slysi og með fyrirliggjandi vottorði sé sýnt fram á orsakatengsl þess við einkenni M.

Í bréfi V til nefndarinnar er lýst þeirri afstöðu að ósannað sé að sannanlegt slys hafi leitt til einkenna M. Þannig sé ítrekað í læknisfræðilegum gögnum að engin áverkasaga sé til staðar, auk þess sem óljóst sé hvenær umrætt atvik eigi að hafa átt sér stað. Bendi læknisfræðileg gögn til þess að um króníska verki sé að ræða. Hvað varði fyrirliggjandi vottorð bæklunarlæknis þá beri það með sér að vera skrifað að beiðni lögmanns M og grundvallist á skoðun sem hafi átt sér stað löngu eftir meintan atburð. Umræddur læknir hafi þá ekki haft M til meðferðar á fyrri stigum. Sé sönnunargildi þess vottorðs því afar takmarkað.

Álit.

Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort sýnt sé fram á að atvik sem falli undir slyshugtak vátryggingaréttar eins og því er lýst í viðeigandi vátryggingarskilmálum hafi leitt til líkamstjóns M. Í viðeigandi skilmálum er slys skilgreint svo að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem valdi meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Sönnunarbyrði þess að svo sé hvílir á tjónþola, þ.e. M, sem byggir á því að þar sem hann hafi hrasað um stein séu framangreind skilyrði uppfyllt.

Samkvæmt fyrirliggjandi sjúkraskrá leitaði M til læknis 11. apríl 2022 vegna „viku sögu um verk í hægri fæti.“ Ekki er minnst á tiltekið tjónsatvik. Í skráningu vegna komu M til læknis 4. maí 2022 kemur fram að engin áverkasaga sé til staðar. Má sjá af sjúkraskrá að M leitaði í framhaldinu nokkuð oft til læknis vegna einkenna frá hægri fæti en hvergi virðist minnst á áverka eða að einkennin hafi hafist í kjölfar tiltekins atviks. Í læknabréfi Heilsustofnunar NLFÍ, en M dvaldi þar um haustið 2022, kemur fram að ekki sé „trauma í sögu“ en jafnframt að M hafi ítrekað misstigið sig á yngri árum. Í tjónstilkynningu M til V, dags. 11. maí 2023, segir að hann hafi „misstigið“ sig 28. apríl 2022.

M vísar til yfirlýsingar Y dags. 11. mars 2024, sem óbeinnar sönnunar fyrir því að umrætt atvik hafi átt sér stað með þeim hætti sem lýst er í málskoti. Er þá að líta til þess að um Y varð ekki vitni að atvikum, heldur er um að ræða endursögn á frásögn M, sem skráð er um tveimur árum eftir að M segir atvikið hafa átt sér stað. Er þá vísað til vottorðs bæklunarlæknis, dags. 6. mars 2024. Er þar byggt á frásögn M sjálfs af atvikum og skoðun læknisins 6. mars 2024. Verður ekki talið að umrætt vottorð feli í sér sönnun þess að atvik hafi verið með þeim hætti sem byggt er á í málskoti.

Verður af öllu framangreindu að telja að M hafi ekki sýnt fram á að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni sem rekja megi til slyss í skilningi vátryggingaréttar. Verður hann að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr almennri slysatryggingu hjá V. M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 15. október 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir