

**Mál nr. 231/2024**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Tegund vátryggingar: Fjölskyldutrygging.**

**Gildissvið vátryggingar. Undanþáguákvæði vátryggingarskilmála.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 20. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 6. ágúst 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 14. ágúst 2024, ásamt fylgiskjölum

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M keyptu glugga af fyrirtækinu X í október 2022. Nokkru eftir afhendingu glugganna kom í ljós að X veitti rangar upplýsingar um þá og hafa M undir höndum hljóðupptöku af fundinum þar sem upplýsingarnar voru veittar. Við markaðseftirlit Húsnæðis- og mannvirkjastofnunar (HMS) í mars 2023 kom í ljós að gluggarnir uppfylltu ekki skilyrði laga og reglna, þrátt fyrir að seljandi hefði fullvissað M um að svo væri á umræddum fundi. Var því sett tímabundið sölubann á gluggana þann 23. mars 2023 af hálfu HMS og þann 12. apríl 2023 var því breytt í ótímabundið sölubann. M lýstu yfir riftun kaupanna og hófust samningaviðræður milli aðila um framkvæmd riftunar, eða ígildi hennar. Samningar náðust ekki og var M stefnt þann 4. júní 2024 til greiðslu eftirstöðva vegna kaupanna. Vegna dómsmálsins hafa M gert kröfu um bætur úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V sem hafnað hefur bótaskyldu á þeim grundvelli að samkvæmt skilmála vátryggingarinnar taki hún ekki til ágreinings, máls eða málsbeiðni sem varði tryggðan sem eiganda húseignar.

M telur V leggja óeðlilega rúma merkingu í orðin „sem eiganda húseignar“ miðað við þann ágreining sem liggur fyrir. Málið varði ekki galla á fasteign, heldur galla á vöru. Hvort sem varan hefur verið notuð í fasteign eða ekki hefur í raun ekkert gildi. Í framkominni stefnu í málinu, er byggt á meginreglum kröfuréttar en varðar ekki fasteign í þeirra eigu. Í stefnu er vísað til byggingarreglugerðar nr. 112/2012 og laga um byggingarvörur nr. 114/2014 vegna eiginleika vörunnar sem seld var af hálfu X. M hyggjast gagnstefna og krefjast þess að kaupnum verði rift á grundvelli laga um neytendakaup nr. 48/2003. Niðurstaða ágreinings mun engin áhrif hafa á fasteignina, samsetningu hennar, virkni, verðgildi eða gæði þar sem M hafa þegar fest kaup á nýjum gluggum sem notaðir verða, og breytir því engu í því tilliti hvort fallist verði á riftun kaupanna eður ei.

V vísar til þess í bréfi sínu til nefndarinnar að afstaða V byggi meðal annars á því að kaup á umræddum gluggum standi í beinum tengslum við eignarhald á fasteign og ljóst sé að kaupin á gluggunum hefðu annars ekki komið til. Á þeim tímapunkti sem ágreiningur kom upp virðist sem gluggarnir hafi þegar verið settir í fasteignina. Ekki verði séð að komið hefði til málareksturs fyrir dómstólum og tjóns M hefðu þau ekki verið eigendur fasteignar. Afstaða V eigi bæði við um ágreining vegna meintra galla á gluggunum og um riftun neytendakaupanna í framhaldinu en B telur að sömu sjónarmið eigi við vegna

beggja atriða.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að það hljóti að vera takmörk á því með hversu afleiddum hætti sé hægt að tengja ágreining við M sem eigendur fasteignar. Það sé ekki í samræmi við niðurstöðu nefndarinnar í máli nr. 55/2021 þar sem talið var að ágreiningur vegna láns, sem tekið var vegna fasteignakaupa, félli undir vátryggingarskilmála málskostnaðartryggingar vátryggjanda. Gluggarnir eru andlag ágreiningsins, það er fasteignin ekki. M telur ekki skipta höfuðmáli að gluggarnir hafi þegar verið komnir í fasteignina þegar ágreiningur reis.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort V geti borið fyrir sig undanþáguákvæði í vátryggingarskilmála réttaraðstoðartryggingar fjölskyldutryggingar þar sem fram kemur að vátryggingin taki ekki til ágreinings, máls eða málsbeiðni sem varði tryggðan sem eiganda húseignar.

Við túlkun þessa undanþáguákvæðis verður að líta til þess að um er að ræða staðlaða samningsskilmála sem settir eru einhliða af V. Ágreiningur við söluaðila glugganna snýst um að gluggarnir uppfylli ekki skilyrði laga og reglna sem um glugga á Íslandi gilda. Samkvæmt upplýsingum á heimasíðu Húsnæðis- og mannvirkjastofnunar eru í byggingarreglugerð gerðar sértækar kröfur á Íslandi varðandi nothæfi glugga í fasteignum m.t.t. mikilvægra eiginleika sem byggja á veðurfari. Óumdeilt er að gluggar þeir sem M keyptu voru ætlaðir til notkunar í fasteign M og eru þeir við ísetningu orðnir hluti fasteignarinnar. Skiptir hér ekki máli hvort þeir voru komnir í fasteignina er ágreiningur kom upp eða ekki. Verður að mati nefndarinnar ekki unnt að líta svo á að gluggarnir hafi engin tengsl við M sem eigendur húseignar enda er það meginástæða riftunarkröfu M að gluggarnir standist ekki kröfur sem fram koma í byggingarreglugerð og tengjast veðurfari og sérstökum skilyrðum sem gluggar í fasteignum þurfa að uppfylla svo selja megi þá á Íslandi. Ágreiningur M og X væri ekki til staðar ef gluggarnir hefðu ekki verið keyptir til þess að nota í fasteign M og voru þeir við ísetningu orðnir hluti af fasteigninni. Ágreiningur M við X varðar þannig M sem eigendur fasteignar og eiga M því ekki rétt á bótum úr málskostnaðarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

**Niðurstaða.**

M eiga ekki rétt til bóta úr réttaraðstoðartryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 10. september 2024.  
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir