

Mál nr. 232/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sakarskipting. Biðskylda. Ekið afturábak.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1 dags. 1. júlí 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2 dags. 22. júlí 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í sameiginlegri tjónstilkynningu ökumanna bifreiða A, sem vátryggð er hjá V1, og B, sem vátryggð er hjá V2, kemur fram hinn 30. mars 2023 um kl. 3 að nóttu til hafi orðið árekstur með bifreiðum A og B við gatnamót Pósthússtrætis og Hafnarstrætis. Af teikningu á framhlið tjónstilkynningarinnar má sjá að bifreið A var ekið beint áfram en bifreið B afturábak í aðdraganda áreksturs. Ökumaður bifreiðar A, M, segir í skýrslu sinni að ökumaður bifreiðar B hafi bakkað á bifreið A. Ökumaður bifreiðar B kvaðst hafa verið að bakka og snúa bifreið B til að halda áfram og ökumaður bifreiðar A hafi ekki virt biðskyldu. Myndbönd liggja fyrir í gögnum málsins af bifreiðunum eftir áreksturinn.

M telur að ökumaður bifreiðar B eigi að bera alla ábyrgð á árekstrinum fyrir að hafa bakkað á bifreið A. M vísar til þess að hann hafi stöðvað við biðskyldu og beðið í 10-15 sekúndur á eftir bifreið B, án þess að ökumaður þeirrar bifreiðar færði bifreiðina og þess vegna hefði hann ekið af stað. M bendir einnig á að bifreið B hafi verið ólöglega lagt.

V1 telur að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi ekið gegn fyrirmælum 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 þar sem komi fram að veita eigi umferð forgang ef það er gefið til kynna með umferðarmerki um biðskyldu. Einnig telur V1 að ökumaður bifreiðar B hafi ekki gætt að fyrirmælum 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga þar sem komi fram að sá sem aki afturábak skuli ganga úr skugga um að það sé gert án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Þar að auki er vísað til þess að ökumaður bifreiðar B hafi átt að veita umferð á akbraut forgang þar sem hann hafi ekið úr bifreiðastæði, sbr. 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga. V1 telur með vísan til þessa að sök eigi að skiptast til helmingia milli ökumanna.

V2 telur að öll sök liggi hjá M sem ökumanni bifreiðar A þar sem honum hafi borið að veita allri umferð á gatnamótum Pósthússtrætis og Hafnarstrætis forgang, sbr. ákvæði 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga, óháð því á hvaða leið ökumaður bifreiðar B var og að ósannað sé að ökumaður þeirrar bifreiðar hafi ekið skyndilega af stað úr kyrrstöðu eða þannig ógætilega að hann eigi að bera hluta sakar.

Álit.

Í gögnum málsins virðist ekki vera ágreiningur um að bifreið A var ekið gegn biðskyldu og bifreið B var bakkað í aðdraganda áreksturs og sýna myndbönd stöðu bifreiðanna á tjónsstað. Ágreiningur er hins vegar milli ökumanna hvort ökumaður bifreiðar B hafi gefið M, sem ökumanni bifreiðar A, til kynna að hann gæti ekið áfram gegn biðskyldu eftir að hann hafði beðið í um 10-15 sekúndur án þess að ökumaður bifreiðar B æki af stað. Í 2. mgr. 16. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 kemur skýrt fram að ökumenn sem aka gegn biðskyldu þurfa að veita umferð forgang sem og kemur fram í 1. mgr. 20. gr. sömu laga að þeir sem aka afturábak skuli gæta þess að það sé hægt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Ökumenn bifreiða A og B gættu þessa ekki nægilega vel og bera því báðir nokkra sök á árekstrinum. Ekki liggja fyrir vitnaskýrslur eða önnur sambærileg sönnunargögn sem sýna að annar ökumaður hafi sýnt meiri sök en hinn og skiptist hún því til helminga.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga milli ökumanna ökutækis A og B.

Reykjavík, 29. október 2024.

rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir