

Mál nr. 235/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V): (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 24. júní 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1 dags. 18. júlí 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2 dags. 8. nóvember 2024 ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V2 dags. 12. nóvember 2024.
5. Viðbótarathugasemdir V1 dags. 19. nóvember 2024 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 11. maí 2024 varð árekstur milli A, sem M ók og B við Grandagarð, Reykjavík. Aðilar fylltu ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi heldur sendu hvor sína tjónstilkynningu. Í tilkynningu M til V1 segir að hann hafi rétt verið að taka af stað úr merktu bifreiðastæði samsíða götunni. Þá hafi B bakkað úr stæði hinum megin götunnar á ofsahraða þvert yfir götuna og á A. Í tjónstilkynningu eiganda B til V2 segir B hafi verið að bakka úr stæði. Í því sem hann hafi verið nánast búinn að bakka inn á hægri akrein í akstursstefnu hafi hann rekist á A sem hafi verið að aka úr stæði sem hann hafi lagt í andstætt akstursstefnu. B hafi talið sig öruggan að bakka úr stæðinu inn á akbrautina þar sem hæfileg lengd hafi verið í næstu bifreiðar í akstursstefnu hans. Hann hafi ekki tekið eftir eða vænt þess að A væri lagt í stæði gegn akstursstefnu og þaðan af síður að A yrði ekið út á götuna á móti umferð til að komast yfir á hægri akrein

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að skipta bæri sök til helminga, þar sem A hefði ekki gætt nægilega að annarri umferð við akstur úr stöðureit og B hefði ekki gætt nægilega að annarri umferð við akstur aftur á bak.

M fellir sig ekki við þau málalok og tekur í málskoti fram að hann hafi ekið rólega úr stæðinu og er hann varð var við umferð í átt að sér hafi hann stöðvað bifreiðina og hafi hún verið kyrrstæð er B kom með glannalegum hætti bakkandi úr stæði þvert yfir heila akrein og inn á næstu akrein og á A. Hafi A ekki átt þess neinn kost að koma í veg fyrir áreksturinn.

Fyrir liggur yfirlýsing vitnis að árekstrinum og segir í henni að A hafi ekið rólega úr bifreiðastæðinu. Augnabliki síðar hafi B ekið snögglega úr stæði hinum megin götunnar og skolið á A.

Í bréfi V1, sem var á tjónsdegi vátryggjandi A, er vísað til fyrirliggjandi myndbands af atvikinu en framburðir aðila séu að mestu til samræmis við það sem þar komi fram. Fyrir liggir að B hafi ekki séð A í aðdraganda áreksturs og að A hafi stöðvað er hann sá B og reynt án árangurs að forða árekstri. Er afstaða félagsins sú að B sem hafi í engu gætt að umhverfi sínu er hann ók aftur á bak úr stöðureit beri alla sök á árekstrinum. Séu þannig engin efni til að leggja hluta sakar á A sem hafi sýnt af sér alla þá varúð sem með sanngirni megi vænta.

Í bréfi V2, sem á tjónsdegi var vátryggjandi B, til nefndarinnar kemur fram að staðhæfingar um ætlaða glannalega háttsemi B eða hraðakstur hans séu ekki studdar neinum gögnum og fyrirliggjandi myndband dugi ekki til sönnunar þeim. Vísar félagið þá til þess að óumdeilt sé að A hafi verið lagt þvert á akstursstefnu og verið ekið af stað gegnt akstursstefnu. Hafi ökumaður hennar því ekki gætt nægilega að áskilnaði 28. gr. og 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 um að ökumaður skuli ekki leggja ökutæki þannig að valdið geti hættu eða óþægindum fyrir aðra umferð og að veita skuli umferð forgang hvarvetna þar sem ekið er inn á veg af bifreiðastæði. Hins vegar liggir einnig fyrir að ökumaður B hafi ekki gætt að áskilnaði 1. mgr. 20. gr. sömu laga er hann ók aftur á bak úr bifreiðastæði án þess að gæta nægilega að umferð fyrir aftan sig. Séu ekki efni til að leggja meiri sök á annan ökumanna umfram hinn og því rétt að skipta sök til helminga.

Álit.

Fyrirliggjandi er myndbandsupptaka af umræddu atviki. Má þar sjá er A ekur út úr bifreiðastæði sem er samsíða gangbraut vestan megin við Grandagarð, en akstursstefna A er til norðurs á móti umferð. Svo virðist sem A hafi hafð akstur frá stöðureitnum en staðnæmst er óþekkt bifreið ók suður

Grandagarð. Í sömu mund og A er ekið af stað að nýju er B ekið aftur á bak úr stæði austan megin við Grandagarð, að því er virðist nokkuð greiðlega, og yfir á hægri akrein með akstursstefnu til suðurs. Sjá má að A stöðvast þegar hún er komin að u.þ.b. tveimur þriðju hlutum úr stöðureit sínum en B virðist verða A var og kom til áreksturs milli bifreiðanna.

Er þetta að mestu til samræmis við atvikalýsingu ökumanns A og eiginkonu ökumanns B eins og þær koma fram í tjónstilkynningum. Af þeirri síðarnefndu má ráða að ökumaður B hafi gætt að umferð suður Grandagarð en ekki veitt A athygli áður en hann hóf aksturinn. Verður þá einnig ráðið af atvikalýsingu í tjónstilkynningu svo og fyrirbyggjandi myndbandi að B hafi ekki veitt A athygli meðan á akstrinum stóð enda hafi hann talið sig öruggan að bakka úr stæðinu þar sem hæfileg vegalengd var í aðrar bifreiðar sem óku suður Grandagarð. Verður að ætla að með hæfilegri aðgæslu hefði B mátt verða A var áður en til áreksturs kom. Verður að telja að ökumaður B hafi umrætt sinn ekki gætt nægilega að áskilnaði 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga um að ökumaður skuli, áður en hann snýr ökutæki eða ekur því aftur á bak, ganga úr skugga um að það sé unnt án þess að það skapi hættu eða óþægindi fyrir aðra.

Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður þá ekki fallist á að ökumaður A hafi umrætt sinn gerst brotlegur við hátternisreglur umferðarlaga þannig að orsakað hafi umræddan árekstur. Vissulega lagði hann bifreið sinni gegnt akstursstefnu en hins vegar má ráða af framlögðu myndbandi að hann hafi hugað að annarri umferð er hann ók úr stæðinu og eins að hann hafi orðið B var áður en til áreksturs kom og stöðvað bifreiðina í viðleitni til að forða árekstri. Eru því að mati nefndarinnar ekki efni til að leggja hluta sakar á A.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 10. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir