

Mál nr. 260/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging, skaðsemisábyrgð.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðsemisábyrgð. Ágalli.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 11. júlí 2024, ásamt fylgiskjölum og myndbandsupptökum.
2. Bréf V dags. 9. ágúst 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 18. september 2022 varð M fyrir slysi þegar stigi sem hann stóð í hrökk í sundur þegar festing efst á stiganum losnaði með þeim afleiðingum að M féll niður. Um var að ræða tvöfaldan stiga sem hægt er að setja í A-stöðu. Við fallið rotaðist M og hlaut einnig alvarlega áverka á fingur, högg á bak og höfuðhögg. Stiginn var keyptur hjá X og telur M ljóst að stiginn hafi verið haldinn ágalla í skilningi laga nr. 25/1991 og X beri því skaðabótaábyrgð á tjóninu sem hann varð fyrir vegna þessa. Notendur samskonar stiga megi með réttu vænta þess að stiginn eða festing hans gefi sig ekki með þeim hætti sem hann gerði í tilviki M og valdi þeim líkamstjóni. Vísar M til þess sem sést á myndum og myndbandsupptökum af slysinu. Kveðst M hafa sýnt fulla aðgát við notkun og uppsetningu stigans í umrætt skipti og hafi festingin því gefið sig við hefðbundna notkun stigans. Stiginn hafi verið haldinn ágalla í skilningi 5. gr. laga nr. 25/1991 og á grundvelli 10. gr. laganna beri X ábyrgð á slysi hans.

V hefur hafnað bótaskyldu úr skaðsemisábyrgðartryggingu verslunarinnar X og vísar til þess að X hafi haft samband við framleiðanda stigans sem svaraði því til að ekki væri hægt að fallast á það að um galla hafi verið að ræða þar sem af upptöku megi greinilega sjá að stiginn hafi ekki verið notaður með réttum hætti. Er þar fyrst og fremst átt við þá staðreynd að bönd stigans voru ekki strekkt meðan M vann í stiganum. Þá liggi ekki fyrir nein sönnun um að stiginn hafi verið haldinn ágalla.

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um hvort bótaskylda sé til staðar úr skaðsemisábyrgðartryggingu X hjá V. Samkvæmt 5. gr. laga nr. 25/1991 telst vara haldin ágalla þegar hún er ekki svo örugg sem með réttu mátti vænta eftir öllum aðstæðum, einkum hvernig hún var boðin og kynnt, notkun þeirri sem með sanngirni mátti gera ráð fyrir og hvernig vörunni var dreift. Samkvæmt 2. mgr. 6. gr. laganna ber tjónþola að sanna tjón sitt, ágalla vörunnar og orsakatengsl milli ágalla og tjóns. Fyrir nefndinni liggur myndbandsupptaka af slysinu. Af þeirri upptöku má ráða að bönd stigans hafi ekki verið strekkt þegar M stóð í stiganum. Hefur framleiðandi stigans vísað til þess að M hafi ekki notað stigann með réttum hætti þar sem M gætti þess ekki að bönd stigans væru strekkt þegar hann fór upp í stigann.

Sönnunarbyrði um það að stiginn hafi verið haldinn ágalla hvílir á M. Af framlögðum gögnum verður ekki ráðið vegna hvers stiginn brotnaði, þ.e. hvort það megi rekja til rangrar notkunar eða ágalla stigans. Verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti. Það telst því ekki sannað að stiginn hafi verið haldinn ágalla. Með vísan til þess hefur ekki verið sýnt fram á skaðabótaábyrgð vegna tjónsins og M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjónsins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr skaðsemisábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 14. janúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir