

Mál nr. 264/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Hestatrygging.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

- Málskot móttengið 16. júlí 2024 ásamt fylgiskjöllum.
- Bréf V dags. 25. júlí 2024.
- Viðbótarathugasemdir M dags. 14. október 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hesturinn X sem var í eigu M, hafi veikst af hrossasótt og þegar verið meðhöndlaður af dýralækni. Þegar sú meðhöndlun bar ekki árangur hafi verið framkvæmd aðgerð á X en hann hafi dáið í aðgerðinni. V hafi hafnað bótaskyldu úr líftryggingarlið hestatryggingar þar sem bótasvið hennar taki samkvæmt skilmálum aðeins til þess ef hestur deyr af völdum sjúkdóms eða slyss, eða ef hesturinn er svo sjúkur eða slasaður að tafarlaus aflifun er ráðlögð af dýralækni. Í málskoti kemur fram að hestar sem veikist af hestasótt séu ekki tafarlaust aflífaðir heldur sé, eins og í tilviki X, alltaf gerð tilraun til meðhöndlunar. Það sé þá afstaða M að X hafi dáið vegna sjúkdóms. Í fyrirbyggjandi tjónstilkynningu M til V er að finna nánari lýsingu á meðferð X, en þar kemur fram að hann hafi veikst 19. júní 2024. Hafi hann þá þegar verið meðhöndlaður með verkjalyfjum, slakandi lyfjum og parafínolíu til að koma hreyfingu á sandstíflu í meltingarfærum. Meðhöndlun hafi verið endurtekin 20. júní en þar sem hún skilaði ekki tilætluðum árangri var ákveðið að framkvæmd yrði aðgerð á X. Fyrirbyggjandi er þá vottorð dýralæknis, dags. 4. júlí 2024. Þar kemur fram að komið hafi verið með X á neyðarvakt dýraspítala að kvöldi 20. júní 2024. Hafi hann verið mjög verkjaður og slappur og grunur leikið á að um garnastíflu í smáþörmum væri að ræða. Hafi blóðrannsókn leitt í ljós hækkuð nýrna- og lifrargildi og dýrið verið mjög veikt. Grunur um sandstíflu hafi þá verið staðfestur í aðgerðinni og hafi garna aðgerð (enterotomia) verið framkvæmd. X hafi dáið í aðgerðinni.

Í bréfi V er vísað til fyrrgreinds skilmálaákvæðis, þ.e. að takmörkuð líftrygging taki til þess ef hestur deyr af völdum sjúkdóms eða slyss eða ef tafarlaus aflifun er ráðlögð af dýralækni þar sem meðferð bryti í bága við dýraverndunarsjónarmið. Hvorugt eigi við í tilviki X. Dauði í aðgerð sé ekki hluti af bótasviði vátryggingarinnar og því greiðist ekki bætur vegna X.

Í viðbótarathugasemdum sem settar eru fram af hálfu M kemur fram að það sé bagalegt sé afstaða V sú að ekki eigi að reyna að bjarga lífi dýra. Dýralæknirinn sem framkvæmdi aðgerðina hafi talið möguleika á að bjarga X og hafi aðgerð gengið vel en í lok aðgerðar hafi X hætt að anda.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr samkvæmt framansögðu af því hvort atvik að baki dauða X falli undir bótasvið líftryggingarliðar hestatryggingar, þ.e. hvort X hafi dáið af völdum sjúkdóms. Fyrir liggur að X var með sandstíflu (e. sand colic) en eftir því sem næst verður komist er sandstífla algeng meðal hesta og ein algengasta dánarorsök yngri hesta. Er um alvarlegan sjúkdóm að ræða sem leitt getur til dauða á skömmum tíma.

Fyrir liggur að vægari meðferðarúrræði skiluðu ekki árangri og var því ákveðið að framkvæma aðgerð á X. Samkvæmt fyrirbyggjandi vottorði dýralæknis var X mjög sjúkur þegar hann var fluttur til aðgerðar, verkjaður og nýrna- og lifrargildi hækkuð. Verður því að telja ljóst að dýrið hafi verið nokkuð langt leitt af umræddum sjúkdómi. Þá liggur ekkert fyrir um að aðgerðin sem slík hafi ekki gengið samkvæmt áætlun eða að eitthvað hafi farið úrskeiðis við hana.

Er það því mat nefndarinnar að dauði X hafi verið af völdum sjúkdóms, og verður ákvæði skilmálanna ekki túlkað svo að dauði vegna sjúkdóms geti ekki átt sér stað meðan á meðhöndlun, þ.m.t. aðgerð, stendur. Fellur dauði X því innan bótasviðs skilmála takmarkaðrar líftryggingar reiðhestatryggingar.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr líftryggingarlið hestatryggingar hjá V.

Reykjavík, 5. nóvember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir