

Mál nr. 279/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka (X)

### Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

#### Gögn.

- Málskot móttakið 29. júlí 2024, ásamt fylgiskjöllum.
- Bréf V dags. 15. ágúst 2024.

#### Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að tjón hafi orðið á bifreið M hinn 12. júlí 2024 þar sem innkaupakerra í eigu X hafi lent á bifreiðinni, M kveðst hafa tilkynnt tjónið til verslunarstjóra X á staðnum sem hafi tekið myndir af bifreiðinni og til er myndbandsupptaka af

M telur að X beri ábyrgð á tjóni á bifreið hennar og vísar til þess að verslunarstjóri X hafi sagt á tjónsstað að svona tjón væru alltaf bætt.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og vísar til þess að skv. myndbandsupptöku sem til er af tjónsatvikinu hafi innkaupakerra runnið á bifreið M þar sem illa hafi verið gengið frá innkaupakerrunni, hún hafi ekki verið sett í kerruskýli sem hafi verið á bifreiðastæðinu V vísar einnig til þess að nægt pláss hafi verið í slíkum skýlum auk þess sem starfsmaður X hafi verið að vinna við að taka saman kerrur á sama tíma og tjónið varð. V telur að ekki sé sýnt fram á að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M og X hafi gert þær ráðstafanir sem með sanngirni megi ætlast til að hann geri á tjónsdegi. Ekki sé hægt að ætlast til að gera svo strangar kröfur til X að hann geti komið í veg fyrir öll tilvik þar sem viðskiptavinir skilji eftir kerrur með óforsvaranlegum hætti.

#### Álit.

Í váttryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar X hjá V er tekið fram að váttryggingin taki til skaðabótaábyrgðar sem falli á váttrygðan m.a. vegna skemmda á munum. Til þess að slík skaðabótaábyrgð sé staðreynd í máli M þarf að liggja fyrir fullnægjandi sönnun fyrir því að tjón M sé hægt að rekja til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu ber sönnunarbyrði um það.

Í þessu máli er ágreiningur um hvort starfsmenn X hafi gert nægar ráðstafanir til að koma í veg fyrir að innkaupakerrur færu af stað á bílastæði viðskiptavina við verslun X í ljósi veðurs og aðstæðna á vettvangi. Í málinu liggur ekki fyrir að fjöldi sambærilegra tjóna hafi orðið hinn 12. júlí 2024 vegna veðuraðstæðna. Verður því ekki talið sýnt að sérstakar athafnaskyldur hafi hvílt á starfsmönnum X vegna aðstæðna þann dag sem M fór í verslun X. Þegar litið er til almennra athafnaskyldna sem hvíla á eigendum verslana varðandi tómar innkaupakerrur á bílastæðum verður ekki ráðið að starfsmenn X hafi í greint sinn vanrækt að tína saman tómar innkaupakerrur eða sýnt gáleysi gagnvart þeim aðstæðum sem voru á vettvangi þó ein kerra hafi í greint sinn fokið á bifreið M. Verður M að bera hallann af því að geta ekki sýnt fram á gáleysi starfsmanna X með frekari gögnum. Af öllum gögnum málsins virtum verður því ekki talið nægilega sannað að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til skaðabótaábyrgðar X og verður M að bera hallann af sönnunarskorti þar um.

#### Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. desember 2024.  
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir