

Mál nr. 311/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Sjúkdómatrygging.

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 19. ágúst 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 10. september 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 17. september 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 7. mars 2024 hafi M verið lagður inn á sjúkrahús vegna ígerðar í heila af völdum bráðrar bakteríusýkingar hvernar upptök voru óþekkt. M telur að bótaskylda úr sjúkdómatryggingu sé til staðar en fram kemur í skilmálum hennar að bætur séu greiddar greinist váttryggður með góðkynja heilaæxli. Í málskoti kemur fram að erfitt sé að finna nákvæma meinafræðilega skilgreiningu á hugtakinu æxli en gjarnan sé notast við þá skilgreiningu að æxli séu óeðlileg fyrirferðaraukning í vef þar sem ofvöxtur í vefnum og skortur á samhæfingu við aðlægan eðlilegan vef sé til staðar. M hafi greinst með „abscess“ og í eldri skilgreiningu sé miðað við að öll slík séu æxli. Þá skilgreini önnur váttryggingafélög en V „abscess“ eða sýkingar sérstaklega undir bótaliðum góðkynja heilaæxlis og tekið sé fram að þau séu undanskilin. Engu slíku sé að heilsa í skilmálum V. Hljóti því veikindi M að falla undir það að vera góðkynja heilaæxli og sé bótaskylda þar af leiðandi til staðar.

Í bréfi V kemur fram að félagið telji veikindi M ekki falla undir skilgreiningu þeirra þátta sem eru bótaskyldir samkvæmt skilmálum váttryggingarinnar. Í fyrirliggjandi sjúkraskrá M sé hvergi að finna sjúkdómsgreiningu sem falli undir bótaliði váttryggingarinnar. Jafnvel þó sjúkdómsgreining M feli að einhverju leyti í sér sambærileg einkenni og þeir sjúkdómar sem bótaskylda taki til nægi það ekki til þess að bótaskylda sé til staðar. Sjúkdómatrygging M taki til góðkynja heilaæxla, en æxli sé óeðlilegur frumuvöxtur sem myndist í vef líkamans og er annað hvort illkynja eða góðkynja. M hafi hins vegar greinst með sýkingu með graftarmyndun. Skilmálar váttryggingarinnar hafi að geyma tæmandi upptalningu á þeim sjúkdómum sem hún taki til og sjúkdómur M sé ekki þeirra á meðal.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að skilgreining á góðkynja heilaæxli sé ekki fastmótuð innan læknisfræði og geti verið erfitt að segja fyrir um hvaða tilvik falli innan og utan þess. Er þá vísað til skilgreiningar íðorðasafns og fræðigreina. Með hliðsjón af því sem þar komi fram verði ekki annað sé en að sjúkdómsgreining hans falli undir skilgreiningu góðkynja heilaæxlis í þeim skilningi að ígerðin hafi verið æxli eða „fyrirferð vegna góðkynja nývaxtar“. V hafi þá viðurkennt að taugaeinkennum góðkynja heilaæxlis hafi verið uppfyllt. Venja sé fyrir því að ígerð eða „abscess“ flokkist sem góðkynja heilaæxli. Þar sem undanþágutilfelli séu tæmandi talin í skilmálum V verði M ekki látinn bera hallann af því að ígerð sé ekki þeirra á meðal. Sé bótaskylda því til staðar.

Álit.

Í skilmálum umræddrar váttryggingar segir að V greiði bætur vegna góðkynja heilaæxla, þ.e. heilaæxla innan höfuðkúpunnar sem ekki eru illkynja. Eru þá taldar upp í sex staflaðum sjúkdómsgreiningar sem eru undanskildar og eru ígerðir eða sýkingar ekki þar á meðal. Byggir M m.a. á því að þegar af þeirri ástæðu hljóti sýking sú sem hann fékk að leiða til bótaskyldu, enda hafi verið um góðkynja heilaæxli að ræða. Það hvílir á M að sýna fram á að í hans tilviki hafi verið um að ræða góðkynja heilaæxli samkvæmt skilmálum váttryggingarinnar og snýr ágreiningur aðila að því atriði.

Fyrir liggur að M leitaði til læknis hinn 7. mars 2024, en þá hafði hann þjáðst af vaxandi höfuðverk í fjóra daga, átt erfitt með tal og fundið fyrir sjóntruflunum. Við myndgreiningu sást fyrirferð með aðlægum bjúg í heila. Virðist í upphafi hafa verið óvissa um hvort æxli eða „abscess“ væri að ræða en ítarlegri myndgreining sem framkvæmd var samdægurs leiddi í ljós að um stórt „abscess“ væri að ræða. Í kjölfarið gekkst M undir aðgerð þar sem stungið var á ígerð í heila og graftarvökvi fjarlægður. Frekari greining virðist þá hafa leitt í ljós að um streptococcus sýkingu væri að ræða og var aftur framkvæmd aðgerð á M og stungið á gröftinn. Virðist M þá hafa verið meðhöndlaður með sterum og

sýklalyfjum. Í fyrirliggjandi læknisfræðilegum gögnum kemur ekki fram að um góðkynja heilaæxli hafi verið að ræða né liggur fyrir neins konar mat eða álit læknis á því að svo hafi verið. Hefur M því ekki sýnt fram á að ígerð sú er hann fékk í heila falli undir það að vera heilaæxli, en að mati nefndarinnar verður gerður greinarmunur milli æxlis og ígerðar, þó einkenni sjúklings kunni að vera svipuð. Má þá telja að sú afstaða samræmist einnig almennum málskilningi.

M vísar þá til þess að í skilmálum annars vátryggingafélags séu sýkingar sérstaklega undanskildar bótaskyldu vegna góðkynja heilaæxla. Það hljóti að mati M að benda til þess að sýkingar sem sú er hann fékk teljist almennt vera góðkynja heilaæxli enda væri ella ekki tilefni til að undanskilja þær sérstaklega. Að mati nefndarinnar var sem fyrr segir ekki um að ræða góðkynja heilaæxli í tilviki M. Verður því ekki talinn sá vafi á því hvað falli undir það að vera góðkynja heilaæxli samkvæmt skilmálum V að tilefni sé til að fella ígerð eða sýkingu þar undir, þrátt fyrir framangreint orðalag í skilmálum annarra félaga.

Með vísan til alls framanritaðs hefur M því ekki sýnt fram á að um góðkynja heilaæxli hafi verið að ræða. Verður hann að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr sjúkdómatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 12. nóvember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir