

Mál nr. 315/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Skaðabótaábyrgð. Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 22. ágúst 2024, ásamt fylgiskjali.
2. Bréf V1, dags. 17. september 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur V2, dags. 23. janúar 2025.

Málsatvik.

Árekstur varð á Vatnaleið þann 20. mars 2024 milli flutningabifreiðarinnar A og hópferðabifreiðarinnar B sem er í eigu M. Lögregla var kölluð á vettvang vegna atviksins og eru skýrslur hennar og ljósmyndir meðal málgagna. Um var að ræða mjög harðan árekstur. Á vettvangi var snjóþekja og skafrenningur. Í lögregluskýrslu er haft eftir ökumanni A að hann hafi verið að aka upp Vatnaleið á um 60 km/klst. Þegar hann sá bifreiðina B koma á móti sér. Hafi hann við það fært sig út í kant og loks kippt í stýrið til hægri er hann sá hvar B var komin yfir á sinn vegarhelming en ekki hafi verið nægt pláss né tími til að beygja frá og árekstur varð. Haft er eftir ökumanni B að hann hafi verið að aka Vatnaleið til norðurs, er hann hafi komið niður brekkuna sá hann var vöruflutningabifreið var ekið úr gagnstæðri átt, en svo hafi bilið ekki verið nægileg svo þeir skulu saman. Kvaðst hann hafa verið innan sinnar akreinar og sagðist hafa myndbandsupptöku af atvikinu því til staðfestingar. Vitni sem ók á eftir B upplýsti að B hefði verið ekið frekar innanlega á eða við miðlínu og svo hafi litið út eins og hún hafi sogast inn í vörubifreiðina er þær mættust.

Ágreiningur um sakarskiptingu var borinn undir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu í máli nr. 178/24 að ökumaður B ætti að bera alla sök á umræddum árekstri þar sem sannað þótti að bifreiðinni B hefði verið ekið yfir miðlínu vegar. M telur eðlilegt að sök sé skipt jafnt á milli aðila og vísar því til stuðnings til myndbandsupptöku sem sýni að hvorugur aðili hafi gert nóg til að koma í veg fyrir árekstur.

V1 telur að ökumaður B eigi að bera alla sök á árekstrinum þar sem sannað sé að bifreiðinni hafi verið ekið yfir miðlínu vegar í aðdraganda árekstursins. Byggir afstaða V1 á því að gögn málsins fram á að B var ekið rásandi og til vinstri í aðdraganda áreksturs á sama tíma og A var ekið stöðugt eftir veginum í aðdraganda áreksturs. Með háttsemi sinni hafi ökumaður B brotið gegn 1. mgr. 18. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

V2 telur að á grundvelli fyrirliggjandi myndbandsupptöku beri að leggja alla sök á ökumann A þar sem hann hafi ekið yfir miðlínu vegarins í aðdraganda árekstursins. Á myndbandinu megi sjá að bifreiðin B sé eins langt til hægri á veginum og mögulegt var, og ekkert bendi til þess að ökumaður hennar hafi farið yfir miðlínu vegarins. Hins vegar sýni myndbandið að A fari yfir miðlínu vegar og skilji eftir ófullnægjandi rými fyrir B til að komast hjá árekstri án þess að aka út af veginum.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort og hvernig skipta beri sök á umferðarslysi sem varð þann 20. mars 2024 á Vatnaleið milli flutningabifreiðarinnar A og hópferðabifreiðarinnar B í eigu M. Lögregla kom á vettvang og liggja fyrir í málinu skýrslur og ljósmyndir lögreglu auk myndbandsupptöku af atvikinu. Af fyrirliggjandi myndbandsupptöku sem fengin var úr bifreiðinni B sést að aðstæður á vettvangi voru mjög krefjandi. Snjóþekja var á veginum og skafrenningur. Á þeim stað sem árekstur varð er á myndbandsupptökunni ekki hægt að greina miðlínu vegarins eða fjarlægð hvors ökutækis frá vegstikum. Í skýrslu lögreglu er ekki tekin afstaða til þess hvort annarhvor ökumanna hafi ekið yfir miðlínu í aðdraganda áreksturs. Við mat á sök hvors ökumanns um sig verður að líta heildstætt til allra fyrirliggjandi gagna. Samkvæmt 1. mgr. 18. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 ber ökumanni að vera með ökutæki sitt eins langt til hægri og unnt er með tilliti til annarrar umferðar og aðstæðna að öðru leyti. Samkvæmt 1. mgr. 22. gr. skal gæta þess við mætingu að nægilegt hliðarbil sé

milli ökutækja. Aka ber varlega og sýna öðrum vegfarendum tillitssemi og nema staðar ef nauðsyn ber. Verður ekki annað ráðið af myndbandsupptökunni en að báðir ökumenn hafi með háttsemi sinni stuðlað að því að áreksturinn varð. Aðstæður á vettvangi voru erfiðar og svigrúm lítið, en hvorugur ökumaður virðist hafa gripið til nægjanlegra varúðarráðstafana í ljósi aðstæðna til að koma í veg fyrir slysið. Er það afstaða nefndarinnar, að miðað við fyrirbyggjandi gögn, sé ekki tilefni til að leggja sök á árekstrinum á annan ökumanna umfram hinn. Verður sök því skipt til helminga.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 20. maí 2025.

Rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir