

Mál nr. 324/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. september 2024.
2. Tölvupóstur V1, dags. 25. september 2024.
3. Bréf V2, dags. 20. janúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 20. janúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.
5. Viðbótarathugasemdir V2, dags. 27. janúar 2025, ásamt ljósmyndum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti varð árekstur milli bifreiðarinnar A, sem er vátryggð hjá V1, og bifreiðarinnar B, sem vátryggð er hjá V2, á útakstursakrein frá Orkunni Suðurfelli, inn á Breiðholtsbraut til vesturs þann 9. desember 2023. Lögregla kom ekki á vettvang og gerðu ökumenn ekki sameiginlega ökutækjaskýrslu. Meðal gagna er mynd sem M tók af bifreiðinni B á vettvangi. Að sögn M, sem var ökumaður A, var bifreið hans kyrrstæð er B var ekið aftan á hana. Í málskoti lýsir M því að hann hafi hringt í lögreglu, í gegnum neyðarnúmerið 112, til að tilkynna áreksturinn og mögulegt ástand ökumanns B, sem M taldi að gæti verið undir áhrifum áfengis. Fékk M þær upplýsingar í símtalinu að ökumenn ættu að sjálfir að gera tjónstilkynningu og gætu gert það daginn eftir. Ökumaður B gaf M símanúmerið sitt á vettvangi en hefur þrátt fyrir símtöl frá M, eiganda bifreiðarinnar og V1 og V2, ekki skilað inn skýrslu til V2 vegna árekstursins. V1 fékk fyrirtækið Aðstoð og öryggi til að rannsaka málið frekar. Reyndi fulltrúi þess fyrirtækis einnig ítrekað að ná í eiganda B án árangurs. Vegna árekstursins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu B en V2 hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að málið teljist ósannað þar sem ekki náist í ökumann B þrátt fyrir ítrekaðar tilraunir.

V2 telur ljóst af myndum af ákomum á bifreiðar sem fylgdu tilkynningu M, að sjáanlegt tjón sé aftan á A, rispur og brot í stuðara og dæld á skothlera. Á mynd af bifreiðinni B sé ekki hægt að greina neina ákomu eða annað sem gæti passað við tjón á A. Telur V2 ákomu á bifreið M vera töluvert hærra frá jörðu en á B. Láréttar rispur á B passi ekki við ákomu á A. Gerði V2 mælingar á sambærilegum bifreiðum og samkvæmt þeim er tjón á skothlera A í um 75 – 90 cm hæð frá jörðu og ákoma á stuðaranum í um 45 – 62 cm hæð. Ákomu á B ná frá lægsta punkti upp í um það bil 70 cm hæð. Telur V2 því ljóst að ekki hafi tekist að færa sönnur á að tjónið á A verði rakið til notkunar B.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort árekstur hafi orðið milli A og B, en hvorki lögregluskýrsla né sameiginleg tjónstilkynning liggur fyrir í málinu. Hefur ökumaður B ekki gefið skýrslu um atvikið þrátt fyrir að fjölmargir aðilar hafi reynt að ná í hann í þeim tilgangi. Í málinu liggur fyrir, auk framburðar M, ljósmynd af B á vettvangi umrætt sinn, ljósmynd af ákomum á A, skjáskot af símtalaskrá M þar sem sést að hann hringdi í símanúmer ökumanns B aðfaranótt 9. desember 2023 og kl. 13.26 þann sama dag og svo nokkrum sinnum eftir það. Þá liggja einnig fyrir samskipti M við V1 og V2, tilkynning M til lögreglu og skýrsla frá Aðstoð og öryggi, dags. 21. desember 2023 þar sem fram kemur að starfsmaður fyrirtækisins reyndi ítrekað að ná í eiganda B í síma án árangurs. Öll þessi gögn styðja frásögn M af tjónsatvikinu. V2 hefur lagt fram mælingar sem framkvæmdar voru á sams konar bifreiðum með það í huga að kanna hvort ákomu á bifreiðunum A og B passi saman. Um er að ræða einhliða mælingar, sem ekki eru framkvæmdar á bifreiðunum sjálfum og af þeim verður ekki séð að gert hafi verið ráð fyrir halla sem er á umræddri akrein. Verður sú mæling því ekki lögð til grundvallar sem sönnun þess að atvikið hafi ekki átt sér stað. Ökumaður B hefur þrátt fyrir ítrekaðar tilraunir ekki svarað í síma, né gefið skýrslu af atvikinu. Verður hann að mati nefndarinnar að bera hallann af sönnunarskorti í málinu. Telur nefndin á grundvelli alls ofangreinds, að M hafi sýnt nægilega fram á að árekstur hafi orðið með A og B umrætt sinn. Liggur þá ekkert annað fyrir en að áreksturinn megi rekja til þess að ökumaður B ók aftan á A, þar sem sú bifreið var kyrrstæð. Ber

ökumaður B því, sbr. 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019, ábyrgð á því tjóni sem af hlaust og er bótaskylda úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 fyrir hendi.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 11. febrúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir