

Mál nr. 378/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verktakar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 16. september 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 24. október 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M með bréfi og tölvupósti dags. 29. október 2024.
4. Tölvupóstur V dags. 30. október 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að hinn 23. ágúst 2024 hafi orðið tjón á bifreið M þegar öryggisgrindverk (girðing) á vegum X hafi fokið á bifreiðina. Ljósmyndir liggja fyrir af grindverkinu á bifreið M á tjónsdegi.

M telur tjón á bifreið sinni vera hægt að rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X. M kveðst hafa látið vita á vinnusvæði X að byggingarefni frá þeim væri að fjúka þann dag sem tjónið varð og eftir það hafi orðið tjón á bifreiðinni. M telur að ekki hafi verið fullnægjandi frágangur á girðingu m.v. vindstyrk þennan dag, sem hafi verið um 10-12 m/sek, en girðingin hafi verið bundin saman með dragböndum eða plastströppum.

V telur að háttsemi starfsmanna X ekki hafa verið saknæma og skýringar X hafi verið þær að frágangur girðingar hafi verið fullnægjandi. Helstu skýringar verkstjóra X á því að girðingin f auk hafi verið að „...mambó sem bundið var niður losnaði og endaði á grindverkinu og þannig myndað segl.“ V telur að ekki liggi fyrir að aðbúnaði eða frágangi á verkstað hafi verið ábótavant eða í ósamræmi við þær kröfur sem gerðar verði til slíks frágangs og að mambódúkur sem X vísi til hafi verið bundinn niður og verið á sama stað frá síðasta vetri. V telur ekki ljóst af gögnum málsins hvort og þá hvenær M hafi sett sig í samband við starfsmenn X, hvort það hafi verið fyrir tjónið og ef svo væri hvers vegna M hefði ekki fjarlægt mambóið af girðingunni sjálfur.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að á ljósmyndum megi sjá að girðing hafi verið fest saman með rafmagnsbenslu og plast dragböndum sem þoli ekki álag og viðunandi frágangur hefði verið að nota þar til gerðar festingar eða stálvíra. Einnig vísar M til þess að dúkur hafi ekki verið bundinn niður þar sem hann hafi fokið um leið og aðeins bætti í vind. Auk þessa vísar M á bug að hann hafi haft möguleika til að taka dúkinn af girðingunni sjálfur, enda hefði hann sett sjálfan sig í hættu við það. Einnig vísar M til þess að þeir sem hafi þekkingu á byggingariðnaði hafi séð að allur frágangur hafi verið ófullnægjandi, verkstjóra hjá X hafi verið sagt frá því en hún hafi ákveðið að klára matartíma og þá hafi girðingin fokið.

Í tölvupósti V frá 30. október 2024 kemur fram að ekki verði gerðar frekari athugasemdir af hálfu V.

Álit.

Af gögnum málsins má ráða að ágreiningur sé um hvort fullnægjandi frágangur hafi verið á girðingu á vinnusvæði X hinn 23. ágúst 2024, en sama girðing f auk þá á bifreið M, eða hvort saknæm háttsemi starfsmanna X að öðru leyti hafi leitt til tjóns á bifreið M.

Í málinu liggur fyrir lýsing M af aðstæðum annars vegar og síðan er frágangi girðingar lýst í samskiptum V við X eftir að krafa var gerð í ábyrgðartryggingu X hjá V. Ekki liggja fyrir önnur samtímagögn um frágang girðingarinnar heldur en ljósmyndir af henni eftir að hún lenti á bifreið M. Ekki fór fram rannsókn á aðstæðum á vettvangi, t.d. af hálfu lögreglu eða liggja fyrir vitnisburðir annarra en M af frágangi girðingarinnar. Ekki liggja því fyrir önnur sönnunargögn um aðstæður á vettvangi en frásögn af hálfu M annars vegar og hins vegar af hálfu starfsmanna X.

Almennar reglur skaðabótaréttar gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hins verði að sanna að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt, en gildissvið ábyrgðartryggingar X hjá V nær til tjóns sem X ber skaðabótaábyrgð á samkvæmt íslenskum rétti.

Sönnunarbyrði hvílir því á M um að tjón á bifreið M megi rekja til gáleysis starfsmanna X við frágang girðingar eða þess að ekki hafi verið brugðist við mögulegum aðvörðunum um frágang hennar. Í málinu liggja sem fyrr segir ekki fyrir samtímagögn eða vitnisburðir annarra um hvernig frágangi var háttað áður en tjón varð og af þeim ljósmyndum sem liggja fyrir í málinu verður ekki fyllilega ráðið að frágangur byggingarsvæðis X hafi verið ófullnægjandi, en ekki liggur heldur fyrir mat annarra á því.

Ekki liggur heldur fyrir með nægilega skýrum hætti hvernig samskipti voru við verkstjóra X og hvenær og verður hallinn af sönnunarskorti um mögulega saknæma háttsemi hennar að túlkast M í óhag með vísan til fyrrnefndra sönnunarreglna.

Að þessu sögðu verður ekki nægilega ráðið af gögnum málsins að tjón á bifreið M verði rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Ekki hvílir hlutlæg ábyrgð á X og verður sönnun skaðabótaskyldu að byggjast á því að starfsmenn X hafi sýnt saknæma háttsemi. Slík sönnun liggur ekki nægilega fyrir miðað við þau gögn sem liggja fyrir nefndinni og á M því ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

Ekki er fyrir hendi réttur til bóta vegna skemmda á bifreið M úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 3. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir