

Mál nr. 383/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. október 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 16. október 2024, ásamt ljósmyndum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 13. febrúar 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 19. febrúar 2025.
5. Viðbótargagn frá M, dags. 28. febrúar 2025.
6. Viðbótarathugasemdir V, dags. 3. mars 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 30. júní 2024 hafi bifreið M staðið kyrrstæð og mannlaus á skipulögðu bifreiðastæði við Þönglabakka 1. Þegar M kom að bifreiðinni, lá innkaupakerra utan í hægri hlið bifreiðarinnar og hafði myndað dæld á hægri framhurð bifreiðarinnar. Hafði M strax samband við starfsfólk verslunar X í Mjódd og tilkynnti um tjón sitt. Hafði M svo samband við yfirmann verslunarinnar símleiðis og kvaðst hún vera leið yfir þessu óhappi og upplýsti að hún hefði áður haft orð á því við yfirmann sinn að koma þyrfti á betra skipulagi á kerrustæðin. Fólk væri að skilja kerrurnar eftir þar sem þeim sýndist. M hefur gert kröfu í ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjóns á bifreið sinni. Með bréfi, dags. 16. ágúst 2024, hafnaði V bótaskyldu. M telur X bera bótaábyrgð vegna tjónsins. Starfsmenn X hafi sýnt af sér vanrækslu við meðhöndlun innkaupakerra sem leitt hafi til tjónsins. Það hljóti að vera skýrt ef lausamunir valdi tjóni, beri eigandi munanna ábyrgð á því tjóni sem þeir valda.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt upplýsingum frá X hafi komið í ljós að enginn starfsmaður hafi vitað af umræddri kerru áður en tjónið varð. Atvikið sé ekki til á myndbandsupptöku. Söfnun kerra við verslunina sé háttað með þeim hætti að kerrur eru sóttar með reglubundnum hætti af starfsmönnum verslunarinnar, yfirleitt í svokölluð kerrustæði. Tvö kerrustæði séu á áberandi stað á bílastæði fyrir framan verslunina. Telur V að ekki sé hægt að leggja slíkar skyldur á herðar verslunareigenda að þeir fylgist öllum stundum með bílastæði við verslun þeirra komi til þess að lausafjármunir renni þar af stað. Verslunareigendur geti sömuleiðis ekki borið sakarábyrgð á því að óþekktir viðskiptavinir gangi ekki frá lausum kerrum í þar til gerð kerrustæði á bílastæðinu.

Í viðbótarathugasemdum sínum mótmælir M því sem fram kemur í bréfi V og kveðst hafa tekið myndir af kerrustæðum á bifreiðastæðinu sem sýna að þau séu ekki vel sýnileg. Aflaði M einnig gagna frá Veðurstofunni sem sýna að mesta vindhviða þennan dag var 15.4 m/s. Starfsmaður sá sem M hafi talað við hafi ekki getað sótt kerrur þær sem voru lausar á stæðinu og upplýsti jafnframt að enginn starfsmaður væri viðstaddur sem gæti sótt þær. M ítrekar því að X hafi sýnt af sér saknæma vanrækslu.

Í viðbótarathugasemdum sínum ítrekar V fyrri afstöðu sína og vísar til nánar tilgreindra úrskurða nefndarinnar og dóms héraðsdóms máli sínu til stuðnings.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýst um það hvort tjón á bifreið M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á svo hafi verið. Ljóst er að umrædd innkaupakerra sem rann eða fauk utan í bifreið M var ekki skilin eftir í viðeigandi kerrustæði á bifreiðastæðinu. Að sögn X eru kerrur sóttar á bifreiðastæðið með reglubundnum hætti. Í málskoti sínu vísar M til samtals síns við nánar tilgreindan starfsmann verslunarinnar sem m.a. greindi honum frá því að enginn starfsmaður væri tiltækur til að ná í lausar kerrur. Leggur M ekki fram vitnaframburði eða önnur gögn sem hnekkja framburði X og styðja að tjón hans verði rakið til saknæms athafnaleysis af hálfu starfsmanna X. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X vegna tjóns á bifreið M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. mars 2025
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir