

Mál nr. 392/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 10. október 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags 5. nóvember 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að V barst tjónstilkynning 14. maí 2024 þar sem fram kom að í kjölfar útsláttar á hraðastýringu lyftu við snjallmælaskipti hjá M hafi hún skemmst. Í kjölfarið þurfti að skipta hraðastýringunni út. Í tilkynningunni vísaði M til þess að X hafi átt að afla sér betri upplýsinga um lyftubúnaðinn áður en snjallmælaskiptin fóru fram og að tjónið verði líklega rakið til þess að lyftan hafi verið milli hæða við útsláttinn. Þá byggir M á því í málskotinu að X beri skaðabótaábyrgð á tjóninu. Rök M eru þau að tjónið verði rakið til þess að starfsmenn X hafi ekki farið eftir verklagi þegar skipt var um mælinn í umrætt sinn.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 5. nóvember 2024, kemur fram að starfsmenn X hafi skipt um snjallmæli hjá M 16. mars 2024. Hafi það verk farið fram með hefðbundnu og skilgreindu verklagi. Jafnframt telji X að ekkert óeðlilegt hafi átt sér stað við útsláttinn og ekki verið brugðið frá verklagi. Er bent á að öll kerfi eigi að þola það að rafmagni sé slegið út þegar skipt sé um mæla. Ef búnaður þoli ekki slíkt álag þá þurfi að skoða búnaðinn. X telur sig því ekki bera skaðabótaábyrgð á tjóni M. Hafi X jafnframt bent á að það sé á ábyrgð notenda að halda endabúnaði við svo hann þoli rekstrarstöðvun eins og skerðingu á orkuafhendingu eða önnur frávík sem leiða má út frá viðhaldi eða breytingum á kerfum. Þá bendir V jafnframt á að í málskotinu byggji M á því að tjónið verði rakið til þess að vikið hafi verið frá verklaginu, án þess að gera nánari grein fyrir því með hvaða hætti það á að hafa verið gert. Framangreind fullyrðing M sé því ekki studd neinum gögnum, nokkuð sem M verði að bera hallan af. V krefst þess því að nefndin staðfesti að X beri ekki skaðabótaábyrgð á tjóni M sem eigi þar að leiðandi ekki rétt á að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu sem X er með hjá V.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að hugsanlegri skaðabótaábyrgð X á tjóni á hraðastýringu lyftu hjá M. Möguleg skaðabótaábyrgð X byggir á því að sýnt sé fram á að meintur tjónþoli, eigi skaðabótakröfu á hendur X á grundvelli annað hvort sakarreglunnar eða reglunnar um ábyrgð vinnuveitanda. Báðar þessar bótareglur gera það m.a. að skilyrði að M takist að sanna að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna sem X ber vinnuveitandaábyrgð á.

M byggir kröfu sína á því að tjónið verði rakið til þess að starfsmenn X hafi vikið frá réttu verklagi. Hins vegar hefur M ekki fært fyrir því nein rök, né lagt fram gögn sem sýnt gætu fram á í hverju þetta meinta frávík fórst og með hvaða hætti það fól í sér saknæma háttsemi X eða starfsmanna X. Eins og áður hefur komið fram ber M að sanna sök X eða starfsmanna X.

Með vísan í framangreinda umfjöllun telur nefndin að M hafi ekki tekist sú sönnun. Því er það niðurstaða nefndarinnar að ekki hafi verið sýnt fram á að bæta beri tjónið úr ábyrgðartryggingu þeirri sem X er með hjá V.

Niðurstaða.

Því er hafnað að bæta beri tjón M úr ábyrgðartryggingu þeirri sem X er með hjá V.

Reykjavík, 31. mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir