

Mál nr. 407/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. október 2024.
2. Bréf V dags. 7. nóvember 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 12. nóvember 2024.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 14. nóvember 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 10. september 2024 hafi kefli á vegum X fallið á kerru í eigu M með þeim afleiðingum að kerran stórskemmdist. V hafi, með bréfi dags. 14. október 2024, hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X á grundvelli þess að ekki væri sýnt fram á að tjón M yrði rakið til háttsemi eða saknæmra mistaka starfsfólks X. Í málskoti kemur fram að samkvæmt upplýsingum V hafi verið ofsaveður, en það sé ekki rétt enda hafi veðrið gengið yfir nokkrum klukkustundum áður. Í viðbótarathugasemdum M kemur þá fram að rúllan sem datt á kerruna hafi staðið á bretti sem hafi gefið sig vegna fúa. Kerran hafi, fyrir atvikið, staðið í skjóli við keflin og furði M sig á því að starfsmenn X hafi ekki endurstafnað keflunum sem séu meira og minna búin að detta á hliðina og séu um þrjú til fjögur ár síðan þeim hafi verið komið fyrir á lóð sem sé í eigu sveitarfélagsins, en ekki X. Hafi M oft vakið máls á þessu við starfsfólk X og telji hann varhugavert að hafa komið keflinu fyrir á umræddri vörupallettu sem ekki hafi þolað þyngd þess.

Í bréfi V til nefndarinnar og viðbótarathugasemdum þess kemur fram að í fyrsta lagi sé ósannað að kefli hafi fokið á kerruna. Fyrirliggjandi ljósmyndir frá M sýni kerruna uppi á grindverki við keflin og bendi því fremur til þess að kerran hafi fokið á keflin. Telji nefndin hins vegar að kefli hafi fokið á kerruna þá hafi X eða starfsmenn þess ekki staflað keflunum upp með þeim hætti sem gert var heldur hafi annað fyrirtæki séð um það verk. Þar af leiðandi hafi starfsmenn X ekki gert neitt saknæmt eða ólögmað og hefðu ekki getað komið í veg fyrir umrætt tjón. Hafi starfsfólk X þá hvorki haft vitneskju um að keflin hefðu fokið áður né um að þau hefðu verið flutt út fyrir grindverkið, enda hafi annað fyrirtæki framkvæmt það verk.

Álit.

Sönnunarbyrði þess að tjón hans verði rakið til athafna eða athafnaleysis X, starfsfólks þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á hvílir samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar á M og er slík sönnun forsenda þess að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X sé fyrir hendi.

Engin vitni urðu að því er kerran varð fyrir tjóni en fyrirliggjandi eru ljósmyndir er sýna aðkomu á vettvangi eftir að tjónið átti sér stað. Má sjá af þeim að vinstri afturhlið kerrunnar er skorðuð uppi á grindverki og má af því ráða að hún hafi af einhverjum ástæðum tekist á loft og hafnað þar. Hinum megin við grindverkið má svo sjá nokkurn fjölda kefla sem er raðað í þyrpingu og ofan á keflunum eru önnur kefli sem standa á pallettum. Hægra megin við kerruna er þá kefli sem má ætla að hafi fallið úr stæðunni og aftan við kerruna er brotin palletta, en aftan við keflið má sjá timbur sem hefur brotnað af henni. Af framangreindum ljósmyndum verður ekki fullyrt hvernig tjónið atvikaðist, þ.e. hvort keflið auk pallettunnar féll á kerruna og endasentist af henni með þeim afleiðingum að hún hafnaði á grindverkinu eða hvort kerran hafi hafnað á grindverkinu með þeim afleiðingum að pallettan með keflinu féll niður.

M byggir á því að stöflun keflanna með þessum hætti hafi verið óforsvaranleg og að vörubrettið sem keflið stóð á hafi haft ónægt burðarþol og þess utan verið fúin. Engin frekari gögn hafa þó verið lögð fram til stuðnings þeim staðhæfingum og af fyrirliggjandi ljósmyndum verður ekki fullyrt um það. M vísar einnig til þess að hann hafi kvartað undan staðsetningu keflanna við starfsfólk X en engin gögn,

vitnisburðir eða annað, liggja fyrir er sýni fram á slík samskipti. Þá virðist einnig nokkur vafi leika á því hver, þ.e. X eða annað fyrirtæki, bar ábyrgð á staðsetningu keflanna og hvort X hafði vitneskju um hana.

Jafnvel þó fallist væri á að atvik að baki tjóninu væru með þeim hætti sem M lýsir verður því, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, ekki talið sýnt fram á að tjón hans sé að rekja til atriða sem X verði gert að bera skaðabótaskyldu vegna. Verður hann að bera hallann af þeim sönnunarskorti.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 3. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir