

**Mál nr. 408/2024**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.**

**Notkunarhugtak laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 22. október 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 13. nóvember 2024.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 25. nóvember 2024.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 4. desember 2024.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni hinn 19. febrúar 2022 er hann var ásamt tveimur öðrum að ýta bifreið sem sat föst í snjóskafli við Litlu kaffistofuna. Eiginkona M sat undir stýri í föstu bifreiðinni á meðan hann ásamt tveimur öðrum reyndu að ýta bifreiðinni. Mennirnir þrír héldu undir stuðarann aftan á bifreiðinni og voru að jutta bifreiðinni á meðan þeir voru að ýta. Á einum tímapunkti hættu hinir tveir aðilar að jutta og ýta bifreiðinni þannig að þunginn af bifreiðinni lenti á M sem heyrði þá smell í vinstri handlegg. Stuttu eftir atvikið var bifreiðin losuð með aðstoð jeppa sem kom á vettvang og ók hún burt án þess að M hafi getað áttað sig á því hversu alvarleg meiðslin voru. Tók hann því ekki niður bílnúmer eða nöfn og símanúmer aðila sem hann var að aðstoða umrætt sinn. Daginn eftir leitaði M á HSS og í ljós kom að vöðvi hafði rifnað frá beini í olnboga eða framhandlegg og undirgekkst M aðgerð þann 9. mars 2022. Með tölvupósti 30. október 2023 var slysið tilkynnt til tjónsuppgjörsmiðstöðvarinnar V sem hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að notkunarhugtak umferðarlaga sé ekki uppfyllt í málinu.

M telur að tjón sitt megi rekja til hættueiginleika bifreiðarinnar, þ.e. þegar bifreiðin leitaði aftur í sömu föstu stöðuna þegar mennirnir tveir hættu að ýta og M fékk þunga bifreiðarinnar á sig. Samkvæmt dómum og skrifum fræðimanna sé hættan, sem sérstaklega stafi af ökutækjum, meðal annars tengd þyngd þeirra og vélarafli. Mikil hætta geti stafað af ökutækjum sem losa þurfi úr snjóskafli. Ekki sé hægt að fallast á túlkun V á málsatvikalýsingu M.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að V telji viðbætur M við atvikalýsingu sína ósannaðar og fela í sér, öðru fremur, tilraun til að lýsa atviki sem ekki hafi verið lýst þannig að það leiði til bótaskyldu, þannig að bótaskylda komi til greina. Í tölvupósti sem M ritaði lögmanni sínum og er meðal gagna málsins lýsi hann atvikum ekki með þeim hætti að bifreiðin hafi verið næstum losnuð en hafi þá leitað aftur í þá stöðu sem hún hafði verið föst í. Í yfirlýsingu sinni lýsi eiginkona M atvikum svo að M hafi verið að ýta bíl og hafi meitt sig í hendinni. Ekki er á það minnst að ökutækið hafi verið að renna aftur. Vísar V til atvikalýsinga sem kemur fram í samskiptaseðlum bráðamóttöku og bendir á að í þeim sé ekki minnst á að ökutækið hafi verið að renna aftur í það far sem það hafði verið fast í. Telur V ósannað að M hafi hlotið líkamstjón sem rekja megi til notkunar óþekkts ökutækis. Leggja verði til grundvallar að bifreiðin, sem sat föst í snjóskafli, hafi verið kyrrstæð eða í versta falli á óverulegri hreyfingu, og þá undan handafli en ekki vélarafli. Annað sé ekki unnt að lesa úr fyrstu frásögnum M.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að mótmæli V, um að ekki beri að taka tillit til nánari málsatvika lögmanns, komi ekki til skoðunar við úrlausn máls þessa þar sem V hafi vanrækt tilkynningarskyldu sína á grundvelli 94. gr. laga nr. 30/2004. Þá sé mikilvægt að átta sig á að oftar en ekki séu skráningar í sjúkraskrár ekki ítarlegar og aðeins tiltekin þau atriði sem máli skipta að mati heilbrigðisstarfsmanna til þess að greina og meðhöndla áverka. Því sé ekki hægt að draga of víðtækar ályktanir á því sem fram kemur í sjúkragögnunum, annað en að þau styðji að M hafi orðið fyrir tjóni.

Í viðbótarathugasemdum V er því hafnað að 94. gr. laga nr. 30/2004 eigi við í þessu tilviki. Varnir þess eðlis að tjónþoli hafi ekki sannað að tiltekið atvik hafi átt sér stað eða að tjón sem hlýst af því atviki sem lýst er falli ekki efnislega undir tiltekna tryggingu, séu ekki varnir sem um er fjallað í umræddum kafla laga um vátryggingarsamninga.

**Álit.**

Í viðbótarathugasemdum M er vísað til þess að samkvæmt 2. mgr. 94. gr. laga um vátryggingarsamninga skuli vátryggingafélag tilkynna um það án ástæðulauss dráttar hyggist það bera fyrir sig að það sé laust úr ábyrgð að heild eða hluta samkvæmt ákvæðum 13. kafla laganna, ella falli réttur til þess niður sbr. 3. mgr. 94. gr. Þar sem ekki verður séð að ágreiningur þessa máls falli með nokkrum hætti undir framangreindan 13. kafla laganna, auk þess sem um rétt til bóta samkvæmt lögum nr. 30/2019 um ökutækjategyggingar er að ræða, kemur þetta atriði ekki til frekari skoðunar.

Mögulegur bótaréttur M vegna líkamstjóns byggir á 1. mgr. 15. gr. laga um ökutækjategyggingar nr. 30/2019 en samkvæmt henni skal tjónsuppgjörsmiðstöð, þ.e. V, greiða tjónþola bætur fyrir líkamsáverka eða missi framfæranda vegna slyss hér á landi ef ætla má að tjónið hafi hlotist af notkun óþekkts ökutækis. Sönnunarbyrði þess að atvik hafi verið með þeim tiltekna hætti að tjón verði rakið til notkunar ökutækis hvílir á tjónþola, þ.e. M í þessu tilviki. Einu samtímagögnin sem liggja fyrir eru skráningar á samskiptaseðla slysa- og bráðamóttöku HSS daginn eftir. Þar segir m.a. „...er að ýta bíl í gær. Fær þá verk í kringum vinstri olnboga“ og „...maður sem var að hjálpa öðrum manni að ýta bíl sem fór útaf í snjónum. Segðist hafa heyrt smell og fundið verk þegar hann var að ýta bílnum í vi. hendi.“ Nánari lýsing á atvikinu kemur ekki fram fyrr en rúmlega einu og hálfu ári eftir slysið eða þegar M tilkynnti um slys sitt til V. Verður sú frásögn því ekki lögð til grundvallar við mat á bótaskyldu. Ekkert bendir til þess að slysið hafi orsakast af hreyfingu ökutækisins eða að það hafi á annan hátt verið í notkun í skilningi 1. mgr. 4. gr. og 1. mgr. 15. gr. laga um ökutækjategyggingar. Þannig bendir ekkert til þess að líkamstjón M verði rakið til sérstakra eiginleika hins óþekkta ökutækis sem tengjast hraða, vélaafli eða þyngd þess. Verður samkvæmt framansögðu og með hliðsjón af dómaframkvæmd ekki talið að M eigi rétt á bótum fyrir líkamstjón vegna notkunar óþekkts ökutækis.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón frá V.

Reykjavík, 14. janúar 2025.  
rafræn undirskrift.

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir