

Mál nr. 429/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. nóvember 2024.
2. Bréf V, dags. 26. nóvember 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29.11.2024.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 02.12.2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að um klukkan 09.15 hinn 9. ágúst 2024 hafi M ekið bifreið sinni á niðurfall sem staðsett var fyrir framan inngang að Sundaborg 9. Niðurfallið er úr járn og standa skarpar brúnir þess óvarðar. Var niðurfallið ómerkt og er M ók yfir það eða utan í það með hægra afturdekkið, hvelsprakk á dekkinu. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V sem hafnað hefur bótaskyldu vegna tjónsins og vísar m.a. til þess að fyrirtækið Y sjái um viðhald á fráveitu- og niðurfallskerfum. M telur að X geti ekki firrt sig ábyrgð vegna tjóns með því að vanrækja að fylgjast með ástandi þeirra hluta vegarins sem X ber ábyrgð á. Teljast megi sérkennilegt að sönnunarbyrðin um hvort X hafi vitað eða mátt vita hvíli á honum. Sem veghaldari á X að takast á hendur ábyrgðina af því að fylgjast með ástandi vega í umsjá hans.

Í svarbréfi V til nefndarinnar kemur fram að X beri ekki hlutlæga ábyrgð á tjóni sem kann að vera rakið til ástands á vegkafla þar sem vátryggður er veghaldari. Fyrirtækið Y sé eigandi að fráveitukerfum og niðurföllum og beri starfsmönnum Y að sjá um viðgerðir og viðhald, berist upplýsingar um ábótavant ástand þeirra. Ekki sé hægt að gera þá kröfu til veghaldara að hann viti um hvað eina sem kann að vera ábótavant við vegi jafnóðum og það kemur upp, einkum ef um ræðir blindgötu sem starfsmenn X eiga sjaldnar leið um og þar sem umferð er almennt minni. Þá telur V að ekki hafi verið sýnt fram á með óyggjandi hætti að tjónið verði einungis rakið til ástands vegarins. Það sé allt eins líklegt að tjónið stafi af veikleika í dekkinu og/eða að ökumaður hafi ekki hagað hraða og aksturslagi í samræmi við aðstæður. Er það mat V að ekki hafi verið sýnt fram á að tjónið verði rakið til skaðabótaskyldrar háttsemi sem X verði látinn bera ábyrgð á.

Álit.

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar, sé haldið við með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Enn fremur skal veghaldari svo fljótt sem við verður komið eftir að hann hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi, sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Þá segir í 56. gr. laganna að veghaldari vegar sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Þegar tjón verður getur sá sem verður fyrir tjóni sótt skaðabætur skv. ofangreindri bótareglu en skv. almennum sönnunarreglum verður sá hinn sami að sýna fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Í þessu tilviki felst það í því að það þurfa að koma fram sönnunargögn um að viðhaldi og/eða merkingu vegar hafi verið ábótavant.

Þrátt fyrir að fyrirtækið Y sé eigandi að fráveitukerfi og niðurföllum þá er umrætt niðurfall staðsett á vegi sem X ber sem veghaldari ábyrgð á á grundvelli vegalaga. Í gögnum málsins liggja ekki fyrir upplýsingar um að önnur tjón hafi orðið á sama vegarkafla á sama tíma né að starfsmenn X hafi vitað af holunni án þess að bregðast strax við með viðgerð. Með vísan til þess verður talið að M verði að bera hallann af sönnunarskorti um ófullnægjandi viðhald eða merkingu veghaldara. Þannig verður ekki fallist á kröfu M um greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 14. janúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir