

**Mál nr. 48/2025****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).****Sakarskipting. Hringtorg.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 28. janúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V2, dags. 14. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir V1, dags. 13. maí 2025.

**Málsatvik.**

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu var bifreiðunum A og B ekið vestur Stekkjarbakka að hringtorgi á gatnamótum við Smiðjuveg og Reykjanesbraut. Þegar komið var inn í hringtorgið var A á ytri hring og B á innri hring. Hafi ökumaður B beygt út úr hringtorginu við fyrstu útkeyrslu, en ökumaður A hugðist halda áfram akstri í hringtorginu á ytri hring. Árekstur varð milli bifreiðanna þegar ökumaður B hugðist beygja út úr hringtorginu.

M, sem var ökumaður A, telur sig hafa verið í fullum rétti í umrætt sinn. Máli sínu til stuðnings vísar hann m.a. til orðalags í umferðalögum nr. 77/2019, þ.e. 2. málslíð 6. mgr. 19. gr., en þar kemur fram að í hringtorgi sem skipt er í tvær akreinar skuli ökumaður velja hægri akrein, ytri hring, ætli hann að aka út úr hringtorginu á fyrstu gatnamótum.

Í tölvupósti frá V2, dags. 27. janúar 2025, kemur fram að félagið telur að skipta beri sök að jöfnu milli A og B. Í athugasemdum V2 til nefndarinnar, dags. 14. febrúar 2025, segir hins vegar að félagið kjósi að gera ekki athugasemdir varðandi skiptingu sakar, heldur leggi það mat í hendur nefndarinnar.

Í athugasemdum V1 til nefndarinnar, dags. 13. maí 2025, kemur fram að félagið telur að leggja beri alla sök á B. Rökin eru m.a. þau að ökumaður A sem var á ytri akrein í samræmi við lög hafi ekki með réttu þurft að reikna með að ökumenn sem hugðust aka úr á fyrstu afrein væru að koma frá innri akrein. Jafnframt var á það bent að ökumaður B hafi brotið gegn 2 mgr. 20. gr. umferðarlaga en samkvæmt því ákvæði beri ökumanni sem hyggst skipta um akrein að ganga úr skugga um að það sé unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra.

**Álit.**

Ágreiningur snýr ekki að atvikum máls, heldur hver skuli bera ábyrgð á árekstrinum þar með talið hvort skipta skuli sök milli A og B.

Í 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar segir að ef tjón hlýst af árekstri ökutækja skiptist tjónið á þau í réttu hlutfalli við sök þeirra sem hlut eiga að máli og með hliðsjón af atvikum öllum. Við mat á sök ökumanna er litið til háttarnisreglna umferðarlaga nr. 77/2019.

Í 2. málslíð 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga segir að í hringtorgi sem skipt er í tvær akreinar skuli ökumaður velja hægri akrein, ytri hring, ætli hann að aka út úr hringtorginu á fyrstu gatnamótum. Enn fremur segir í 3. málslíð sömu málsgreinar að ökumaður á ytri hring skuli veita þeim sem ekur á innri hring forgang út úr torginu.

Þar sem ökumaður B ætlaði út úr hringtorginu á fyrstu gatnamótum eftir að hann ók inn í hringtorgið bar honum að aka á hægri akrein, ytri hring, um hringtorgið. Þessa gætti ökumaður B ekki. Hins vegar bar ökumanni A að víkja fyrir umferð úr innri hring er hann ók fram hjá fyrstu gatnamótunum, sbr. 3. málslíð sömu málsgreinar. Verður ráðið af gögnum málsins að ökumaður A hafi ekki gætt nægilega að þessum áskilnaði umrætt sinn. Meta verður sök ökumanna með hliðsjón af framangreindum lagaákvæðum og aðstæðum öllum og skiptist sök þannig að ökumaður A ber 1/2 hluta sakar og ökumaður B ber 1/2 hluta sakar á umræddum árekstri.

**Niðurstaða.**

Ökumaður bifreiðarinnar A ber 1/2 hluta sakar og ökumaður B ber 1/2 hluta sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 18. júní 2025.  
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Margrét Arnheiður Jónsdóttir