

Mál nr. 49/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).****Sakarskipting. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 5. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 14. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 14. febrúar 2025.
4. Tölvupóstur V2, dags. 9. apríl 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu varð árekstur milli bifreiðarinnar A, sem er váttryggð hjá V1, og bifreiðarinnar B, sem váttryggð er hjá V2, á Suðurlandsvegi rétt utan við Hveragerði. Var bifreiðinni B ekið aftan á bifreiðina A sem er í eigu M. Ökumenn gerðu sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi en skiluðu þrátt fyrir það mismunandi afriti til síns tryggingafélags. Var teiknuð mynd á framhlið tjónstilkynningar ekki eins á báðum eintökum og ekki heldur krossamerkingar á framhlið tjónstilkynninga. Ökumaður A segir að hann hafi skipt um akrein, frá hægri yfir á þá vinstri og hægt á sér í þeim tilgangi að beygja til vinstri. Ökumaður B hafi einnig gert hið sama og ók við það aftan á A. Á framhlið tjónstilkynningar A er merkt við að A sé að beygja til vinstri og B sé að aka í sömu átt á annarri akrein og að skipta um akrein. Kveður ökumaður A árekstur hafa orðið á vinstri akrein. Ökumaður B lýsir því að hafa ekið á vinstri akrein Suðurlandsvegar þegar bifreiðin A skipti um akrein yfir á þá akrein og gaf við það ökumanni B ekki svigrúm til að hemla. Á framhlið tjónstilkynningar er merkt að B sé að skipta um akrein og að aka fram úr.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd váttryggingafélaganna sem komast að þeirri niðurstöðu að skipta verði sök til helminga þar sem aðdragandi áreksturs væri ósannaður. M sem er eigandi A er ekki sáttur við þá niðurstöðu og telur að ökumaður B eigi að bera alla sök á umræddum árekstri fyrir að aka aftan á A. Það sé grundvallarregla í umferðarlögum að sá sem ekur aftan á beri alla ábyrgð á því að halda nægilegri fjarlægð til að koma í veg fyrir árekstur. Niðurstaða tjónanefndar byggji á tveimur mótsagnarkenndum tjónstilkynningum sem báðir ökumenn undirrita, en þær séu ekki samhljóma hvað varðar aðdraganda árekstursins. V2 hafi staðfest skriflega þann 15. júní 2024 að A væri í rétti og gaf M heimild til að hefja viðgerð á bifreiðinni. Þessi fyrri afstaða V2 styðji mál M um að B beri alla ábyrgð á árekstrinum.

V1 telur að ökumaður B eigi að bera alla sök á árekstrinum og vísar því til stuðnings til 2. mgr. 20. gr. og 1. mgr. 23. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Telur V1 ljóst að ökumaður B hafi ekki gætt nægjanlega að annarri umferð er hann skipti um akrein með þeim afleiðingum að hann ók aftan á A. Ökumaður B viðurkenni tvisvar á báðum sameiginlegu skýrslunum að hafa skipt um akrein og á annarri tilkynningunni viðurkennir hann framúrakstur. Þar af leiðandi bar honum að sýna varúð við akreinaskiptin sem hefði hann átt að aka hægra megin fram úr A þar sem hann ætlaði að beygja til vinstri á veginum. Ekkert banni það að tekin sé vinstri beygja á þessum stað á þjóðveginum.

V2 telur ógerlegt að fullyrða með nægilegri vissu hvernig aðdraganda áreksturs var háttað, enda stangist framburðir ökumanna og önnur gögn á hvað það varði og því verði að skipta sök til helminga.

Álit.

Ágreiningur er um sakarskiptingu vegna áreksturs sem varð á Suðurlandsvegi rétt utan við Hveragerði milli bifreiðarinnar A, váttryggðar hjá V1, og bifreiðarinnar B, sem váttryggð er hjá V2. Af gögnum málsins verður ráðið að bifreið B ók aftan á bifreið A. Hins vegar greinir aðila á um aðdraganda áreksturs, þ.e. hvort A hafi skipt um akrein í veg fyrir B rétt fyrir eða um leið og árekstur varð eða hvort ökumaður B hafi skipt um akrein í kjölfar þess að A var búinn að færa sig yfir á vinstri akrein og ekki gætt að því að halda nægilegri fjarlægð milli bifreiðanna. Á vettvangi var gerð sameiginleg tjónstilkynning, og liggja tvö eintök hennar fyrir í málinu, undirrituð af báðum ökumönnum. Þótt ekki

sé samræmi milli teikningar á framhlið og krossamerkinga á tilkynningunum kemur það skýrt fram í báðum eintökum að ökumaður B hafi skipt um akrein í aðdraganda áreksturs. Þá kemur fram á eintaki ökumanns B viðurkenning á að hafa skipt um akrein og ætlað sér að taka fram úr ökutæki A. Með hliðsjón af þessum merkingum, og þeirri staðreynd að B ók aftan á A, verður að leggja til grundvallar að ökumaður B hafi ekki gætt nægjanlega að annarri umferð fyrir framan sig í aðdraganda áreksturs, líkt og honum bar skv. 2. mgr. 18. gr. og 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Ekkert liggur fyrir í málinu sem sýnir fram á að ökumaður A hafi brotið gegn umferðareglum með því að skipta um akrein og stöðva áður en hann hugðist taka vinstri beygju út af veginum enda var slík beygja heimil á árekstrarstað. Með vísan til framangreinds ber ökumaður B alla sök á umræddum árekstri.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 12. maí 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir