

Mál nr. 50/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Lögboðin ökutækjatrýgging.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Nafn vátryggingartaka ökutækjatrýggingarinnar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 29. janúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 17. mars 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 28. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 10. júní 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti kveðst M hafa um kl. 20.00 hinn 23. febrúar 2024 dottið aftur fyrir sig þegar hún var farþegi í strætisvagni A í eigu X. Hafi A tekið skyndilega hratt af stað með þeim afleiðingum að M, sem hafði bakpoka á bakinu, datt aftur fyrir sig. Hafi M lent ofan á bakpokanum og fengið slynk á hálsinn. Segir í málskoti að M hafi strax hringt í dóttur sína sem tók á móti M við stoppistöð nærri MR, þar sem dóttir M býr. Segir einnig að dóttir M hafi tekið mynd af bílnúmeri A þegar dóttir M áttaði sig á afleiðingum slyssins og er tímasett mynd frá kl. 20.23 hinn 23. febrúar 2024 af bílnúmeri A á meðal málgagna.

Daginn eftir slysið leitaði M á bráðamóttöku Landspítala. Þar er framangreint reifað en auk þess segir að um kvöldið á tjónsdag hafi M fengið vaxandi höfuðverk og svima. Lýsir M sjóntruflunum o.fl. og segir að M hafi verið að kljást við uppköst, sé óstöðug á fótum og með svima. Var M greind með heilahristing eftir höfuðhögg.

Hinn 24. febrúar 2024 sendi M tölvupóst til X þar sem slysið var tilkynnt. Þar lýsir M framangreindu og tiltekur að að hún hafi rekið höfuðið í gólf A og að myndavél, sem var í bakpokanum, sé skemmd. M fylgir tilkynningunni eftir með öðrum tölvupósti til X 27. febrúar 2024. Þar segir m.a. að M hafi farið í veikindaleyfi eftir slysið. Með tölvupóstinum fylgdi afrit af reikningi vegna komu á bráðamóttöku Landspítala. Hinn 28. febrúar 2024 svarar starfsmaður X tölvupóstunum og óskar eftir símanúmeri M. Hinn 3. mars 2024 svarar dóttir M, upplýsir að M tali takmarkaða enskukunnáttu og kannar hvort starfsmaður X geti haft samband við sig. Starfsmaður X svarar samdægurs, segir það í finu lagi og fær í kjölfarið símanúmerið sent frá dóttur M. Hinn 7. mars 2024 hefur dóttir M aftur samband við starfsmann X, vísar til fyrri samskipta og kannar hvort starfsmaður X geti haft samband við hana næsta dag. Samkvæmt málskoti hafði enginn starfsmaður X samband við M á þeim degi.

Þá segir einnig í málskoti að M hafi farið þrisvar sinnum á skrifstofu X. Í fyrstu heimsókn var hún upplýst um að slysið hafi verið skráð, í annarri heimsókn var henni sagt að starfsmaður X, sem væri með málið, væri ekki lengur starfsmaður X og í þriðju heimsókn sinni hafi hún ekki fengið neina aðstoð. Af gögnum málsins má ráða að ekki hafi verið frekari samskipti á milli aðila fyrr en 19. október 2024 þegar dóttir M hefur aftur samband við starfsmann X til að afla upplýsinga um stöðu málsins. Þá kemur í ljós að viðkomandi starfsmaður X sé í leyfi og var bent á að hafa samband við annan starfsmann X.

M hefur krafist viðurkenningar á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V vegna þeirra meiðsla sem hún hlaut við umrætt atvik.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur ósannað að slysið hafi átt sér stað með þeim hætti sem M lýsir. Vísar V til þess að ekkert sé skráð hjá X sem staðfesti frásögn M af atvikinu. V hafi þannig kallað eftir upplýsingum frá X en þar séu engin gögn sem staðfesti frásögn M. Þá vísar V til þess að M hafi ekki upplýst vagnstjóra vagnsins um atvikið og því sé M ein til frásagnar um hinn meinta tjónsatburð. Til að mynda hafi M ekki lagt fram neina yfirlýsingu/staðfestingu vitna sem geta borið um málsatvik. Þá hafnar V því að fyrirbyggjandi læknisfræðileg gögn renni fullnægjandi stöðum undir að M hafi hlotið áverkana við fall í vagninum. V telur því ekki skilyrði til bótaréttar úr lögbundinni ökutækjatrýggingu X hjá V séu uppfyllt.

Álit.

Í 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatryggingar nr. 30/2019 kemur fram að eigandi (umráðamaður) ökutækis skal bæta tjón sem hlýst af notkun þess þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Ágreiningur málsins snýr að því hvort tjónið (slys M) verði rakið til notkunar ökutækisins A. Meginskilyrði bótaskyldu er að það sé orsakasamband á milli hlutlægu ábyrgðarinnar og tjónsins og tjónþoli ber sönnunarbyrði fyrir því.

Gögn um það hvað gerðist í A hinn 23. febrúar 2024 eru að einhverju leyti takmörkuð. Hins vegar liggur fyrir að dóttir M taldi ástæðu til að taka mynd af bílnúmeri A rétt eftir það tímamark þegar slysið er sagt hafa átt sér stað og verður að telja það styðja frásögn M um að eitthvað hafi sannarlega gerst í A á þeim tíma sem um ræðir. Þá liggur fyrir að M leitaði á bráðdeild daginn eftir vegna áverka sem hún rekur til falls í A og er M greind af læknum með heilahristing. Einnig liggja fyrir tölvupóstssamskipti frá M til starfsmanns X, fyrst tilkynning um slysið frá því daginn eftir slysið og síðari samskipti þar sem dóttir M fylgir tilkynningunni eftir. Af gögnum málsins má ráða að fullt samræmi er í frásögn M á bráðamóttöku og í samskiptum við X og verður M hvorki látin bera halla af því að engin gögn séu til staðar hjá X sem staðfesta frásögn M, né að staðsetning slyss sé rangt skráð í slysaskráningarkerfi bráðamóttöku. Á það sérstaklega við þar sem á meðal gagna málsins eru tölvupóstar sem sannarlega staðfesta að M tilkynnti slysið til X og fylgdi tilkynningunni eftir.

Þegar litið er til alls þessa verður að telja að framburður M sé trúverðugur og að M hafi tekist að sanna að hún hafi fallið í A og að meiðsl hennar megi rekja til notkunar A í skilningi 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatryggingar, nr. 30/2019. Af því leiðir að M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hjá V. Hins vegar liggja ekki fyrir upplýsingar um umfang tjóns M, þar með talið hvort um varanlegar afleiðingar sé að ræða.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 25. júní 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir