

Mál nr. 59/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingarinnar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 3. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 12. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir málsaðila, dags. 15. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
4. Athugasemdir V, dags. 19. maí 2025.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að kvöldið 25. desember 2024 hafi bifreiðinni A verið ekið eftir Bæjarbraut í Garðabæ. Á þessum tíma hafi gengið á með dimmum eljum. Við aksturinn er bifreiðinni ekið yfir rörbút (stubb) eftir umferðarskilti sem stóð upp úr umferðareyju á milli akbrauta. Við það verður tjón á bifreiðinni. M hefur krafist bóta vegna tjónsins úr ábyrgðartryggingu X hjá V á grundvelli sakarábyrgðar. M hefur m.a. vísað til þess að umræddur rörbútur hafi verið eftir varanlegt umferðarskilti sem ekki var á sínum stað. Byggir M á því að hið varanlega umferðarskilti hafi verið fjarlægð eftir umferðaróhapp tveimur mánuðum áður og að X hafi átt að hafa lokið varanlegri viðgerð á skiltinu. Þá vísar M einnig til þess að umferðareyjan hafi verið hulin snjó þetta kvöld og því hafi rörbúturinn ekki sést. Loks vísar M til þess að starfsmenn X hafi áður sett bráðabirgðaskilti við rörbútinn sem ekki hafi verið til staðar þegar slysið varð. Byggir M m.a. á því að ef starfsmenn X hefðu verið búnir að ljúka viðgerð og setja upp varanlegt skilti þá hefði ekki orðið tjón. Þannig sé um að ræða mistök og sinnuleysi starfsmanna X sem hafi valdið tjóninu.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að starfsmenn X hafi ekki sýnt af sér saknæma háttasemi. Fyrir liggir að um tveimur mánuðum fyrir slysið hafi verið ekið á skiltið sem stóð á rörbútnum. Þá hafi verið sett upp bráðabirgðaskilti fyrir framan umferðareyjuna. Í kjölfar óhappsins hafi komið í ljós að það skilti lá úti í kanti en óljóst sé hvenær og hvernig það færðist þangað. Bendir félagið á að X hafi fullnægt skyldum sínum með því að setja upp bráðabirgðaskilti þar til viðgerð væri möguleg. Þá sé ekki um að ræða ástand sem hafi verið augljóslega hættulegt fyrir aðkomandi umferð þar sem umræddur rörbútur sé staðsettur upp á umferðareyju með háa kanta og utan akstursleiða. Þá hafi ástandið verið óbreytt í um einn og hálfan mánuð áður en tjónið átti sér stað og engar aðrar tilkynningar um tjón hafi borist. Því megi ætla að bráðabirgðaskiltið hafi haft tilætluð áhrif og að tjónið verði rekið til annarra ástæðna. Þá áréttar V að umferð ökutækja á umferðareyjum sé óheimil, sbr. m.a. 17. gr. umferðarlaga, nr. 77/2019. Af því leiði að ekki sé ekki hægt að gera þá kröfu á hendur X að hann tryggi að yfirborð umferðareyja séu þannig frágengin að gert sé ráð fyrir akstri ökutækja á þeim. Tjónið verði þannig eingöngu rekið til eigin háttsemi M sem hafi ekki séð almennilega fram fyrir sig vegna veðurs og ók upp á umferðareyju þar sem tjón varð á A. Loks vísar V til þess að af gögnum málsins verði ekki ráðið hvort bráðabirgðaskiltið hafi verið á sínum stað þegar óhappið varð og færst til við það.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi með því að hafa ekki gætt að því að setja upp varanlegt skilti nægilega tímalega eftir að ekið var á eldra umferðarskilti á eyjunni. Í 17. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 segir að ökumenn skuli aka á akbraut og af því leiðir að ekki er hægt að ætlast til þess að starfsmenn X megi almennt sjá fyrir að ekið verði á umferðareyju. Í málinu liggur fyrir að starfsmenn X settu upp bráðabirgðaskilti strax eftir að ekið var á upphaflegt skilti og ekki er sýnt fram á að aðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmenn X hafi þurft að gera sérstakar ráðstafanir þegar þeir settu upp bráðabirgðaskiltið fyrir framan umferðareyjuna. Þá liggur einnig fyrir að engar aðrar tilkynningar um tjón bárust í um einn og hálfan mánuð eftir að bráðabirgðaskiltið var sett upp og því verður ekki séð að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi með því að hafa ekki sett upp varanlegt skilti fyrr. Þá verður að leggja til grundvallar að X hafi ekki vitað að bráðabirgðaskiltið hafi verið farið af umferðareyjunni á tjónsdegi og verður X ekki látið bera ábyrgð ef bráðabirgðaskiltið var fært til eða það færst til við árekstur M eða annars aðila.

Í upphaflegri tjónstilkynningu segir að umferð hafi verið lítil, akbrautin öll hvít og skyggni slæmt þegar A keyrði upp á umferðareyjuna og á rörbútinn þannig að M hafi ekki séð upphækkun milli akreina nærri strætóskýlum. Verður því að leggja til grundvallar að tjónið megi fyrst og fremst rekja til þess að M hafi ekki séð almennilega fram fyrir sig vegna veðuraðstæðna og ekið upp á á umferðareyju með háa kanta sem er utan akstursleiða. Á því verður X ekki látið bera ábyrgð. M á því ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 3. júní 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir