

Mál nr. 63/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)****Skaðabótaábyrgð. Saknæm háttsemi.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 6. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 24. febrúar 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 15. janúar 2023 hafi M verið á leið sinni inn í verslun X þegar hún rann í hálku með þeim afleiðingum að hún ökklabrotnaði á vinstri fæti og meiddist á hné. Slysið gerðist á göngustíg sem liggur að versluninni. Um það bil 1/3 af göngustígnum var með hitalögn. Á hluta göngustígsins sem ekki hafði hitalögn var mjög mikil hálka. Skörp skil voru þar á milli, það er að segja þar sem hitalögnin hætti og við tók svellbunki. Mikil hálka var á þeim hluta þar sem svellið var, en þar rann M. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs X hjá V. Byggir M á því að slysið megi rekja til vanrækslu X á öryggisskyldum verslunareiganda. Á X hafi hvílt rík athafnaskylda og starfsmönnum borið að gera allar þær ráðstafanir, sem sanngjarnt mátti telja, til þess að koma í veg fyrir slys vegna hálku umrætt sinn. X hafi ekki getað dulist sú hálka sem myndast hafði, sbr. meðfylgjandi myndir. Verslunareigandi beri ábyrgð á því að gönguleið inn og út úr verslun hans sé örugg. Vísar M máli sínu til stuðnings til dómaframkvæmdar og fræðirita þar sem fjallað er um ríka athafnarskyldu eigenda fyrirtækja.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og telur ósannað að slys M verði rakið til óforsvaranlegra aðstæðna fyrir utan verslun X umrætt sinn og jafnframt ósannað að slysið megi rekja til vanrækslu á öryggisskyldum verslunareiganda. Slys M hafi ekki verið tilkynnt til X fyrr en með tölvupósti 21. nóvember 2023. Engum starfsmanni hafi verið gert viðvart um slysið og því ekki að finna nein gögn hjá X um atvikið. Hafði X ekki heyrt af öðrum sambærilegum slysum vegna hálku dagana fyrir eða á eftir. Það sé skráð verklag að salta göngustíg til að hálkuverja enn frekar þann hluta göngustígsins sem ekki hefur hitalögn. Þessu verklagi hafði verið sinnt og stígurinn saltaður kvöldið áður. Illviðráðanlegt hefði verið fyrir X að fjarlægja klakann á gangstéttinni.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið. Almennit verður að leggja ríkar skyldur á eigendur og umráðamenn fasteigna þar sem rekin er verslun eða þjónusta að gera þær ráðstafanir sem sanngjarnar mega teljast til að sjá til þess að tryggja öryggi þeirra sem leið eiga um fasteignina. Samkvæmt upplýsingum frá X liggja engin gögn fyrir um slys M og hafi X ekki fengið upplýsingar um slysið fyrr en rúmlega 11 mánuðum eftir að slysið átti sér stað. Samtímagögn liggja þó fyrir þ.e. færsla í bráðamóttökuskrá dags. 15. janúar 2023 þar sem fram kemur að M hafi runnið í hálku fyrir framan verslun X. Verður á grundvelli þess að telja nægjanlega sannað að atvikið hafi átt sér stað á athafnasvæði X. Samkvæmt verklagi X var umræddur stígur hálkuvarinn kvöldið áður og liggur ekki fyrir að veðuraðstæður hafi á slysdegi verið með þeim hætti að nauðsynlegt hafi verið fyrir starfsmenn X að hálkuverja aftur. Það er því afstaða nefndarinnar að ósannað sé að slys M megi rekja til saknæmrar vanrækslu starfsmanna X á hálkuvörnum. Verður því að líta svo á að tjón M verði rakið til óhappatilviljunar, en ekki atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. mars 2025.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir