

Mál nr. 73/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Gæludýratrygging.

Sjúkrakostnaður. Undanskilin áhætta.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 10. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags 18. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 24. febrúar 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 24 febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi með tjónstilkynningu, dags. 13. febrúar 2024, óskað eftir greiðslu úr gæludýratryggingu sem hún var með hjá V. Um hafi verið að ræða sjúkrakostnað vegna hnéskeļjaloss hunds M. Hafi V hafnað því að greiða með þeim rökum að um væri að ræða meðfæddan galla.

Í bréfi til nefndarinnar frá V, dags. 18. febrúar 2025, er bent á að í fyrri tilkynningu til V, dags. 28. nóvember 2022, hafi komið fram að eftir skoðun hjá dýralækni þann sama dag hafi M verið tilkynnt að hundurinn þyrfti að fara í aðgerð vegna hnéskeļjaloss á tveimur löppum. Í tilkynningunni segir einnig að áætlað sé að um meðfætt tjón sé að ræða. Mælti dýralæknirinn með aðgerð. Umræddri tilkynningu var ekki frekar fylgt eftir af hálfu M og V lokaði því málinu 4. júlí 2023. V fékk síðan senda aðra tjónstilkynningu vegna sjúkrakostnaðar, dags. 19. febrúar 2024. Þar kom fram að hundurinn þurfi að fara í aðgerð á hné þar sem hnéskeļlin hafi runnið til hliðar. V hafnaði tjóninu samdægurs með vísan til þess að tryggingin bætti ekki tjón vegna arfgengra og /eða meðfæddra kvilla. Jafnframt var bent á að í fyrri tilkynninguna hafi komið fram að áætlað sé að hnéskeļjalosið sé meðfætt. Þá kemur fram í gögnum málsins að 19. febrúar 2024 hélt M því fram að þegar hundurinn var skoðaður við fæðingu hafi sérstaklega verið tekið fram að hún væri ekki með hnéskeļjalos. Í framhaldinu óskaði V eftir skýrara vottorði frá dýralækni hvað hnéskeļjalosið varðaði. Þann 5. mars 2024 fékk V sent vottorð dýralæknis, dags. daginn áður. Þar fullyrðir dýralæknirinn m.a. að hundurinn hafi ekki verið með hnéskeļjalos sem hvolpur og að M hafi m.a. tekið eftir því haustið 2023 að hundurinn haltraði stundum í göngutúr. Við skoðun það sama haust hafi hnéskeļjalos komið í ljós. Telur dýralæknirinn að eitthvað hafi komið fyrir fyrst svona mikið hnéskeļjalos hafi allt í einu komið upp. M byggir einnig málatilbúnað sinn á því að seljandi hundsins hafi látið skoða hné hans og að engin athugasemd hafi þá verið gerð varðandi hnéskeļjalos. Vísaði M til vottorðs dýralæknis, dags 30. september 2021, máli sínu til stuðnings.

Eftir að hafa fengið framangreint vottorð frá 5. mars 2024 óskaði V eftir því að dýralæknirinn sendi félaginu upplýsingar um fyrri sjúkrasögu hundsins og öll gögn sem til eru varðandi meðhöndlun hans. V upplýsir að engin svör hafi borist frá dýralækninum, þrátt fyrir ítrekaða beiðni frá V. V hafnaði því að greiða sjúkrakostnað á ný, með tölvubréfi dags. 19. apríl 2024. Þar er m.a. vísað til þess að samkvæmt upplýsingum úr í sjúkraskrá hundsins hafi hnéskeļjalosið komið fram haustið 2022, þ.e. þegar hundurinn var 16 mánaða. Þá er einnig bent á að í vottorðinu frá 30. september 2021 komi ekkert fram um að hundurinn hafi verið skoðaður sérstaklega með tilliti til hnéskeļjaloss. Benti V einnig á skrif þess efnis að liðhlaup í hnéskeļ séu oftast meðfædd.

Í málskoti er rökum V hafnað og bent á að fyrir liggi vottorð frá dýralækni, dags. 4. september 2024, þar sem fram komi að hnéskeļjalosið sé ekki meðfætt. V hafi ekki hnekkð því vottorði. Þá er jafnframt byggt á því að ef V hefði viljað undanskilja hnéskeļjalos þá hefði þurft að taka það skýrt fram í skilmálum. Bendir M í því sambandi á, með vísan í andskýringarreglu, að skýra beri allan vafa varðandi túlkun skilmálaákvæða vátryggingartaka í vil. Því er farið fram á að nefndin úrskurði á þá leið að greiðsluskylda V sé fyrir hendi hvað sjúkrakostnað úr tryggingu M hjá V varðar.

Í bréfi V til nefndarinnar er bent á að vottorðið frá dýralækni, dags. 4. mars 2024, hafi ekki verið stutt frekari gögnum, þátt fyrir óskir V þess efnis. Þá liggi fyrir að það vottorð sé efnislega ósamrýmanlegt öðrum gögnum í málinu. Þar komi m.a. fram að hnéskeðjalosið hafi uppgötvast haustið 2023 þó fyrir liggi að það hafi í raun legið fyrir frá nóvember 2022. Hvað varðar þá málsástæðu M að undanskilja hefði þurft hnéskeðjalos sérstaklega í skilmálum, bendir V á að það komi fram í skilmálunum að tjón af völdum arfgengra og/eða meðfæddra sjúkdóma sé undanskilið. Telur V að gögn málsins bendi til þess að rekja megi umkrafinn kostnað til arfgengra og/eða meðfæddra kvilla og falli hann því utan bótasviðs tryggingarinnar. Verði ekki annað ráðið af gögnum málsins en að hnéskeðjalos hundsins hafi verið meðfætt.

Í viðbótarathugasemdom M, dags. 24. febrúar 2025, er ítrekað að það komi fram í vottorði dýralæknis, dags. 4. mars 2024, að hnéskeðjalos hundsins hafi ekki verið meðfætt. Það standi upp á V að hnekkja því sem þar komi fram. Mögulegur misskilningur í öðrum tjónstilkynningum eða óskir V um frekari skýringar frá dýralækninum breyti þar engu. Vottorðið sé skýrt hvað framangreint varðar. Þá breyti vangaveltur í skrifum áhugafólks heldur engu hvað þetta varðar.

Í viðbótarathugasemdom frá V, dags. 24. febrúar 2025, er m.a. bent á að í framangreindu vottorði, dags. 4. mars 2024, komi fram að hundurinn „hafi staðist tryggingarskoðun sem ung tók.“ Bendir V á að við þá skoðun hafi hnéskeðjalos ekki verið sérstaklega athugað, heldur hafi vöðvar og útlímur verið skoðaðir almennt. Þá bendir V á að M hafi tvisvar sinnum borið því við að hundurinn hafi verið sérsaklega skoðaður með tilliti til hnéskeðjaloss, án þess að framvísa þeim gögnum sem V óskaði eftir því til staðfestingar. Bendir V á að hafi seljandi hundsins látið skoða hnén sérstaklega vegna ræktunar, líkt og M haldi fram, ætti að liggja fyrir sérstakt „Hnéskeðjavottorð“. Einnig ítrekar V þá skoðun sína að sú ályktun sem dregin er í vottorðinu frá 4. mars 2024 um að hnéskeðjalosið hafi komið upp haustið 2023 sé byggð á misskilningi. Það liggi fyrir að hnéskeðjalos hafi komið fram við skoðun dýralæknis 28. nóvember 2022. Að lokum mótmælir V þeirri málsástæðu M að V hafi byggt á vangaveltum áhugamanns.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að því hvort M eigi rétt á að fá tiltekinn sjúkrakostnað bættan úr tryggingu hjá V. V hafnaði greiðslu með þeim rökum að kostnaðurinn falli utan gildissviðs tryggingarinnar þar sem hann sé tilkominn vegna arfgengra og/eða meðfæddra sjúkdóma. Í raun byggir V á því að hnéskeðjalos það sem er rót ágreinings milli aðila hafi verið meðfætt og falli því utan gildissviðs tryggingarinnar.

Í málinu liggur fyrir vottorð frá dýralækni, dags. 4. mars 2024, það sem fram kemur það álit að umrætt hnéskeðjalos sé ekki meðfætt, enda hafi það komið skyndilega upp haustið 2023. Þá liggur jafnframt frammi í málinu vottorð frá dýralækni, dags. 30. september 2021, þar sem er að finna niðurstöður heilbrigðisskoðunar fyrir hund M.

Það er V að sýna fram á að skilyrði þess að hið umdeilda tilvik falli innan undanþáguákvæðis vátryggingarskilmálanna. Nefndin telur að sú sönnun hafi tekist. Í því sambandi bendir nefndin á að í tilkynningu frá M, dags. 28. nóvember 2022, kom fram að eftir skoðun hjá dýralækni þann sama dag hafi M verið tilkynnt að hundurinn þyrfti að fara í aðgerð vegna hnéskeðjaloss á tveimur löppum. Þar segir einnig að áætlað sé að um meðfætt tjón sé að ræða. Þegar horft er til þess að tilkynningin er skrifuð sama dag og skoðunin hjá dýralækni fór fram, virðist nefndinni einsýnt að þar sem segir að áætlað sé að um meðfætt tjón sé að ræða sé fremur byggð á því sem fram kom hjá dýralækninum frekar en að í þessu orðalagi felist sjálfstætt mat eiganda hundsins. Þá kemur ekki fram í vottorðinu, dags. 30. september 2021, að hné hundsins hafi verið sérstaklega skoðuð.

Nefndin telur að framangreint dragi verulega úr sönnunargildi vottorðsins frá 4. mars 2024. Nægir þar að benda á að gögn málsins sýna ótvírætt að dýralæknir hafði staðfest hnéskeðjalosið í nóvember 2022, en í vottorðinu er á því byggt að þetta hafi ekki komið í ljós fyrr en haustið 2023.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr gæludýratryggingu hjá V.

Reykjavík, 11. mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir