

Mál nr. 75/2025.

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Sjúklingatrygging.

Nafn váttryggingartaka (X)

Nafn váttryggðs (Y)

Gildissvið váttryggingar. Váttryggingaskírteini. Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 3. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 12. mars 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 17. mars 2025.

Málsatvik.

Í málskoti er upplýst að 14. maí 2021 hafi M leitað á tannlæknastofu X, þar sem tannlæknaneminn Z hafi tekið á móti henni. Í málinu byggir M á því að hún hafi orðið fyrir tjóni af völdum meðferðarinnar hjá Z og að X beri ábyrgð á því tjóni á grundvelli laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu. Í málskotinu er að finna ítarlega umfjöllun M um tjónið og í hverju hin bótaskylda háttsemi Z sé fölginn.

Með tölvupósti, dags. 3. júlí 2024, hafnaði V bótaskyldu úr sjúklingatryggingu sem X var með hjá félaginu. Rökin voru þau að Z félli ekki undir sjúklingatryggingu X hjá V. Benti V á að tannlæknirinn Y væri með tryggingu hjá félaginu en að Z hafi ekki verið váttryggður. Því sé engin trygging hjá V sem taki á tjóni af völdum mögulegrar bótaskyldu vegna starfa Z.

Í málskoti er á því byggt að Z hafi starfað í umboði Y. Þá er jafnframt bent á að í bréfi frá Y til V komi fram að tannlæknirinn telji að sjúklingatrygging hans taki einnig til starfa Z. Í málskoti vísar M m.a. sérstaklega í grein 1.2 í skilmálum sem giltu um sjúklingatryggingu hjá V en þar segir: „Váttryggt er gegn bótaskyldu sem fellur á váttryggðan í því tilvik, að sjúklingur verður fyrir líkamslegu eða geðrænu tjóni hér á landi sem váttryggður ber ábyrgð á skv. lögum um sjúklingatryggingu.“ Þá vísar M einnig í 1. og 8. gr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu sem rök fyrir því að heilbrigðisstarfsmenn beri ábyrgð á þeim sem starfa í þeirra umsjón. M telur því að Z hafi starfað í umboði og á ábyrgð Y og að störf hans sem tannlæknanema hafi fallið undir sjúklingatryggingu X hjá V. M fer því fram á að nefndin úrskurði á þá leið að sjúklingatrygging X sem í gildi var hjá V 14. janúar 2021 hafi gilt um störf Z hjá X.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 5. mars 2025, kemur fram að V telur að eðli málsins samkvæmt geti sjúklingatrygging sú sem X er með hjá félaginu aðeins gilt um störf þeirra starfsmanna sem tilteknir eru sem váttryggðir í váttryggingaskírteini og sem iðgjöld hafa verið greidd fyrir. Þurfi að lesa gr. 1.1 og 1.2 í skilmálunum, en um seinna ákvæðið hefur áður verið fjallað, í þessu ljósi. Þannig geti félagið ekki borið áhættu af störfum nema sem félagið hafi ekki verið upplýst um að vinni hjá X. Félagið telur að til þess að störf Z hefðu getað fallið undir sjúklingatryggingu X hefði þurft að tilkynna V um þá auknu áhættu sem var samfara störfum nemans og uppfæra trygginguna til samræmis við það. Það hafi hins vegar ekki verið gert.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 12. mars 2025, er ítrekuð sú skoðun að orðalaga gr. 1.2 í skilmálunum feli það í sér að tannlæknaneminn falli undir trygginguna. Þar sé einfaldlega ekki sett sem skilyrði að tryggingin gildi einungis um þau tilvik þar sem váttryggður er tjónvaldur. Þá mótmælir M því einnig að tryggingin taki einungis til beinna starfa Y sem tannlæknir í samræmi við lög um sjúklingatryggingu.

Í viðbótarathugasemdum V, dags. 17. mars 2025, er ítrekað að engar upplýsingar hafi borist til V um að Z starfaði hjá X og að umrædd trygging gildi einungis um störf þeirra sem tilgreindir eru í váttryggingaskírteini. Þá bendir V sérstaklega á, með vísan í framlagt váttryggingaskírteini, að fjöldi váttryggðra sé einn, að hinn váttryggði sé Y og starfsheitið tannlæknir.

Álit.

Í málinu greinir aðila á um hvort sjúklingatrygging sú sem X var með hjá V taki til tjóns af völdum starfa tannlæknans Z. Eins og áður hefur komið fram byggir M á því að þar sem Z hafi starfað í umboði Y þá gildi sjúklingatrygging X um störf hans. Bendir M m.a. á það máli sínu til stuðnings að beinlínis sé gengið út frá þessu í gr. 1.2 í skilmálum fyrir sjúklingatrygginguna. V hefur hins vegar upplýst, með vísan í vátryggingaskírteini, að gildissvið tryggingarinnar miðist einungis við áhættu af stöfum eins tannlæknis, þ.e. Y, og hafi mat á áhættu og útreikningur iðgjalda tekið mið af því. Það liggi því í hlutarins eðli að sú áhætta sem fylgir stöfum tannlæknans falli utan gildissviðs tryggingarinnar. Nefndin sem fellst á rök V í málinu, telur að ekki séu forsendur til að fella undir gildissvið tryggingarinnar áhættu tengda stöfum tannlæknans sem ekki hefur verið sýnt fram á að V hafði haft vitneskju um að starfaði hjá X. Bendir nefndin sértaklega á varðandi gildissvið tryggingarinnar, að í vátryggingaskírteini kemur fram að tryggingin tekur einungis til starfa eins tannlæknis, þ.e. Y. Niðurstaða nefndarinnar er því sú að sjúklingatrygging X sem í gildi var hjá V 14. janúar 2021 gildi ekki um störf Z hjá X. Kröfu M er því hafnað.

Niðurstaða.

Sjúklingatrygging X sem í gildi var hjá V 14. janúar 2021 gildi ekki um störf Z hjá X.

Reykjavík, 8. apríl 2025.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir