

Mál nr. 96/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. mars 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 31. mars 2025 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Hinn 23. janúar 2025, varð árekstur milli bifreiðanna A, sem er í eigu M og B á Austurvegi á Selfossi. Báðar bifreiðar voru váttryggðar hjá V á tjónsdegi og skilaði hver ökumanna V einhliða rafrænni tjónstilkynningu. Í tilkynningu ökumanns A segir að hann hafi, eftir að hafa virt biðskyldu, ekið út frá bifreiðastæði og inn á Austurveg. B hafi verið það langt frá að ekki hafi verið hætt á árekstri. Þegar A var komin að hringtorgi við Austurveg hafi ökumaður hennar numið staðar vegna umferðar annarra bifreiða um torgið Þegar ökumaður A hafi verið að aka inn á hringtorgið og að hluta verið kominn inn á það, hafi B verið ekið aftan á A. Í sinni tjónstilkynningu lýsti ökumaður B atvikum svo að þegar hann hafi nálgast hringtorgið og byrjað að hægja á sér vegna þess hafi A „stungið“ sér inn á veginn frá bifreiðastæði. Ökumaður A hafi svo „snarnegl“ niður er hann kom að hringtorginu og hann ekki náð að stöðva, enda hafi A skert hemlunarvegalengd B. Hafi B því hafnað aftan á A. Ágreiningi um sakarskiptingu var vísað til tjónanefndar váttryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður A bæri alla sök á árekstrinum þar sem hann hefði ekki virt forgang umferðar um Austurveg.

M fellir sig ekki við þau málalok og krefst þess fyrir nefndinni að ökumaður B verði látinn bera alla sök á árekstrinum. Í málskoti er byggt á því að A hafi verið komin að fullu inn á Austurveg og verið á leið inn á hringtorgið er árekstur varð. Af ljósmyndum af vettvangi sjáist þá glögglega að A hafi ekki verið ekið í veg fyrir B, enda væri ákoma þá ekki aftan á A. Ökumaður B hafi hreinlega ekið of hratt miðað við aðstæður, enda hafi akstursskilyrði ekki verið góð og B hafi verið með hestakerru í eftirdragi sem hafi kallað á sérstaka aðgæslu. Þess utan hafi B verið óskoðuð, og við síðustu aðalskoðun í nóvember 2023 hafi verið gerð athugasemd við lýsingu aðalljósá. Hafi það væntanlega einnig leitt til þess að ökumaður B hafi ekki séð A í tæka tíð.

Í bréfi V, sem á tjónsdegi var váttryggjandi beggja bifreiða, til nefndarinnar kemur fram að af gögnum málsins megi ráða að áreksturinn hafi orðið í kjölfar þess að A var ekið frá bifreiðastæði, fram hjá biðskyldu og í veg fyrir B. Af fyrirliggjandi ljósmyndum megi ráða að áreksturinn hafi orðið nærri biðskyldu inn á hringtorgið, en aðeins séu nokkrir metrar frá útkeyrslu bifreiðastæðisins að biðskyldumerki við hringtorgið. Af ljósmyndum megi einnig ráða að aðalljós á B hafi verið kveikt. Sé afstaða V sú að ökumaður A beri alla sök á árekstrinum, enda hafi hann ekki gætt nægilega að áskilnaði 2. og 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Engin gögn liggja fyrir um að ökumaður B hafi ekið hratt eða ógætílega og ekki sé með sanngirni hægt að ætlast til að hann hafi getað brugðist við umferðarlagabroti ökumanns A.

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um sakarskiptingu milli ökumanns bifreiðar A og ökumanns bifreiðar B vegna áreksturs á Austurvegi. Ljóst er af akstursstefnu að ökumanni bifreiðar A bar að veita umferð um Austurveg forgang, sbr. 2. og 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga. Af ljósmyndum má ráða að áreksturinn hafi orðið örfáum metrum frá útkeyrslu af bifreiðastæðinu og að A hafi því verið ekið inn á Austurveg rétt áður en til áreksturs kom. Verður því að miða við að ökumaður A hafi ekki gætt nægilega að fyrrgreindum áskilnaði sem hafi leitt til þess að ekki var unnt að stöðva bifreið B í tæka tíð.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að ökumaður bifreiðar B hafi einnig sýnt af sér sök í aðdraganda árekstursins. Þannig verða að liggja fyrir afgerandi sönnunargögn um að ökumaður bifreiðar B hafi til dæmis ekið of hratt miðað við aðstæður, eða sýnt með öðrum hætti þannig gáleysi að það hafi leitt til áreksturs við bifreið A. Í málskoti er m.a. byggt á því að um of hraðan akstur B hafi verið að ræða en engin frekari gögn liggja fyrir því til stuðnings. Af fyrirliggjandi ljósmyndum

á vettvangi má þá sjá að aðalljós á B eru tendruð, og verður því ekki byggt á því að ökumaður hennar hafi, vegna vanbúins ljósabúnaðar, ekki veitt A athygli.

Telst því ósannað af framlögðum gögnum að áreksturinn megi rekja til sakar ökumanns bifreiðar B og ber ökumaður bifreiðar A því alla sök á árekstrinum fyrir að hafa ekki gætt þess að veita umferð um Austurveg forgang, eins og honum var skylt að gera.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber ábyrgð á árekstri A og B.

Reykjavík, 3. júní 2025.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir