

VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI

Mál nr. 115/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Upplýsingaskylda vátryggðs. Vátryggður veldur vátryggingaratburði.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 25. mars 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Tölvupóstur V dags. 7. apríl 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 24. júní 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 2. júlí 2025.

Málsatvik.

Fram kemur í málskoti að hinn 11. desember 2023 hafi M lent í umferðarslysi sem varð með þeim hætti að bifreiðin A sem M tók, lenti aftan á annarri bifreið. Í slysinu hafi M orðið fyrir meiðslum. Með bréfi dags. 11. febrúar 2025 hafi V hafnað bótaskyldu úr slysátryggingu ökumanns og eiganda á grundvelli þess að M hafi veitt V rangar upplýsingar m.a. um aðdraganda slyssins og að framburður M hefði tekið verulegum breytingum frá því málið var fyrst tilkynnt til V. Taldi V ljóst að brotið hefði verið gegn 47. og 82. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 er snúa að upplýsingaskyldu vátryggðs. Þá var vísað til þess að grunur væri til staðar um að atvikinu hefði verið valdið af ásetningi í því skyni að fá ranglega greiddar bætur og bæri V því ekki ábyrgð á grundvelli 27. og 89. gr. laganna. Engar frekari upplýsingar hafi borist M og hafi V hafnað því að veita frekari rökstuðning fyrir ákvörðun sinni. Í málinu liggi fyrir tjónstilkynning, afrit af fyrstu komum M á Læknavaktina eftir slysið og til heimilislæknis ásamt sjúkraþjálfunarbeiðni. Ekkert í fyrirliggjandi gögnum bendi til þess að framburður M hafi tekið breytingum frá því málið var fyrst tilkynnt til V. Á grundvelli þess telur M með öllu ósannað að slysinu hafi verið valdið af ásetningi líkt og V heldur fram.

Í tölvupósti V til nefndarinnar dags. 7. apríl 2025 er farið fram á að málinu verði frestað um óákveðinn tíma. Eðli málsins samkvæmt veiti V ekki frekari upplýsingar um málið að svo stöddu. Í viðbótarathugasemdum er því lýst yfir að V muni ekki hlíta úrskurði nefndarinnar verði komist að niðurstöðu um að bótaskylda sé til staðar.

Í viðbótarathugasemdum sínum vekur M athygli á því að V hafi hafnað bótaskyldu og hafi M kært þá ákvörðun til nefndarinnar líkt og lög um vátryggingarsamninga geri ráð fyrir. M hljóti því að eiga rétt á úrskurði frá nefndinni vegna málsins.

Álit.

V krefst þess að afgreiðslu þessa máls verði frestað um ótilgreindan tíma en gefur ekki nánari skýringar á þeirri beiðni sinni. Í 8. gr. samþykktar fyrir nefndina frá 17. desember 2021, er að finna heimild til að veita aðilum rýmri frest en þar er getið um innan hæfilegra marka. Í ljósi þess að V veitir takmarkaðar upplýsingar um ástæðu beiðnar sinnar um frest um ótilgreindan tíma, telur nefndin ekki unnt að gefa slíkan frest enda verður nefndin að gæta að málshraða. Verður málið því tekið til efnislegrar afgreiðslu.

Af gögnum málsins liggja fyrir tjónstilkynning, gögn um fyrstu komu M á Læknavakt og til heimilislæknis, ásamt sjúkraþjálfunarbeiðni. Ekkert í þessum gögnum bendir til þess að framburður M hafi tekið breytingum frá fyrstu tilkynningu til V eða að slysinu hafi verið valdið af ásetningi. Engin frekari gögn eða rökstuðningur hafa verið lögð fram af hálfu V til að styðja framangreindar fullyrðingar, þrátt fyrir að M hafi mótmælt þeim og krafist úrskurðar nefndarinnar samkvæmt lögum. Þessum gögnum hefur ekki verið hnekkð og má af þeim ráða að M hafi að minnsta kosti hlotið tímabundnar líkamlegar afleiðingar af umræddum árekstri. Er bótaskylda úr slysátryggingu ökumanns bifreiðarinnar A vegna líkamstjóns M því fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr slysátryggingu ökumanns og eiganda bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 19. ágúst 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir