

Mál nr. 156/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 5. maí 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 6. maí 2025 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 8. maí 2025.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 9. maí 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hamgætur hafi fundist í fasteign M, þær hafi komist inn og náð að breiða úr sér í eldhúsinnréttingu. Vegna þessa hafi M þurft að farga matvælum, teppum og fleiru, auk þess sem taka hafi þurft niður sökkul og bak á einum skáp eldhúsinnréttingar. M telji að um ófyrirsjáanlegt, skyndilegt og utanaðkomandi atvik hafi verið að ræða sem leitt hafi til tjóns hans. Því sé um bótaskyld tjón úr innbúskaskótryggingu hans hjá V að ræða. Málskoti fylgja þá ljósmyndir af aðstæðum og tölvupóstur frá meindýraeyði sem kom á vettvang. Í honum segir „Þessar hambjöllur koma að utanverðu og valda tjóni á matvælum ef ekki er eitruð fyrir þeim. Þá getur vel verið að þetta sé bótaskyld.“

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að í skilmálum vátryggingarinnar séu, í staflaðum a-m, talin upp þau tjónstilvik sem vátryggingin taki til. Tilvikið sem hér sé til skoðunar falli ekki undir neinn þeirra staflaða. Komi þá til skoðunar hvort tjón M sé bótaskyld úr innbúskaskótryggingarliði vátryggingarinnar en sá liður taki til tjóns á vátryggðum lausafjármunum af völdum skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks. Engin gögn hafi verið lögð fram sem sýni fram á að um hafi verið að ræða óvæntan og skyndilegan atburð, og komi ekkert fram um það í fyrirliggjandi upplýsingum frá meindýraeyði. Sé bótaskylda því ekki fyrir hendi.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að hann telji að um skyndilegan utanaðkomandi atburð og óhappatilvik sé að ræða. Þá sé ekki hægt að koma í veg fyrir tjón af þessu tagi þar sem hamgætur geti t.a.m. borist inn á heimili með aðkeyptum matvælum.

Álit.

Sönnunarbyrði þess að tjón hans megi rekja til bótaskylds atviks í skilningi viðeigandi vátryggingarskilmála hvílir á M. Ágreiningslaust virðist með aðilum að ekki hafi verið um að ræða tjónsatvik sem falli undir almennt vátryggingarsvið innbústryggingar sbr. staflaði a-m í skilmálum hennar. M er einnig með í gildi valkvæða innbúskaskótryggingu hjá V en hún tekur til tjóns á vátryggðum lausafjármunum af völdum „skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks“. Samkvæmt framansögðu hvílir á M að sýna fram á að þau skilyrði séu uppfyllt.

Gögn málsins eru takmörkuð hvað varðar tjónsatvikið sem slíkt. Af fyrirliggjandi tölvupósti meindýraeyðis sem kom á vettvang liggur fyrir að um utanaðkomandi atvik hafi verið að ræða. Hins vegar liggur ekkert frekar fyrir um t.a.m. fjölda dýra, hve lengi megi ætla að hamgætur hafi hafst við í fasteign M eða önnur gögn er renni stoðum undir það að um skyndilegt atvik í skilningi skilmálans hafi verið að ræða. Gegn mótmælum V telst því ekki sýnt fram á að fyrrgreind skilyrði bótaskyldu séu uppfyllt og af því verður M að bera hallann.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 25. júní 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir