

Mál nr. 179/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20. maí 2025, ásamt fylgiskjöllum og myndbandsupptöku.
2. Bréf V, dags. 10. júní 2025.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum kemur fram að M féll í bleytu á gólfi á veitingastað X hinn 1. febrúar 2024. M rann á blautu gólfi veitingarstaðarins, þar sem verið var að skúra, og skall við það með vinstra hné í gólfið. Hlaut hún af því áverka og hefur gert kröfu um bætur vegna líkamstjónsins úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Hefur V hafnað bótaskyldu.

M vísar til fyrirbyggjandi myndbandsupptöku og telur að upptakan sýni að starfsmaður X hafi verið að skúra þar sem greinilegur háll blettur hafði myndast á gólfi á þeim stað sem M gekk um. Þá hafi viðvörunarskilti verið þannig staðsett að það benti í aðra átt en þá sem M gekk og hafi því ekki verið sýnilegt henni.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að bótaskyldu sé hafnað á þeim grundvelli að starfsmaður X hafi verið að sinna eðlilegum störfum við ræstingar, að gætt hafi verið að viðvörunarskyldu með því að koma fyrir skilti sem benti á blautt gólf, og að orsök slyssins megi rekja til aðgæsluleysis M sjálfrar sem hafi verið upptekin við að tala í síma og því ekki veitt aðstæðum næga athygli.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu samkvæmt sakarreglunni eða reglunni um vinnuveitendaábyrgð. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið skv. almennum sönnunarreglum skaðabótaréttarins. Af fyrirbyggjandi myndbandupptöku verður ráðið að starfsmaður X var við störf við þrif á gólfi veitingarstaðarins þegar slysið átti sér stað. Þá má einnig sjá gult viðvörunarskilti á svæðinu, þó það hafi ekki snúið beint í átt að þeirri leið sem M gekk. Ljóst er jafnframt að M gekk fram hjá starfsmanninum þar sem hann var að skúra, og að bleyta var sýnileg á gólfinu á þeim stað sem hún gekk á.

Það verður ekki talið óeðlilegt eða saknæmt að framkvæma þrif á opnunartíma veitingastaðar, sérstaklega á svæði þar sem eðlilegt er að reikna með að viðskiptavinir hafi valdið óhreinindum. Verður á grundvelli þess ekki talið að slysið megi rekja til sakar X eða starfsmanna þess. Verður samkvæmt framansögðu að leggja til grundvallar að um óhappatilvik hafi verið að ræða og er þar af leiðandi óhjákvæmilegt að hafna kröfum M.

Niðurstaða.

M á ekki bótarétt úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. júlí 2025.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir