

Mál nr. 188/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V): (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 23. maí 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2 dags. 6. júní 2025.
3. Bréf V1 dags. 18. júní 2025 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu dags. 11. maí 2025 varð þann dag árekstur milli A, sem er í eigu M en dóttir hans, X, ók umrætt sinn, og B við hringtorg á Vesturlandsvegi við Korpúlfsstaðaveg. X lýsti atvikum svo að hún hefði ekið eftir Vesturlandsvegi í vesturátt og farið inn á hringtorgið á ytri akrein. Hún hafi ekið fram hjá vegamótunum í átt til Grafarvogs og því ætlað að taka heilan hring um hringtorgið. Hafi hún litið í hliðarspegil og talið að innri akreinin væri auð. Skyndilega hafi B komið af innri akrein og ekið utan í vinstri hlið A. Ökumaður B lýsti atvikum svo að hann hefði verið að aka vestur Vesturlandsveg og hafi verið á innri akrein hringtorgsins. Hann hafi þá verið að aka út úr hringtorginu þegar A hefði verið ekið í veg fyrir hann á ytri akrein. Meðfylgjandi málskoti er þá myndband úr mælaborðsmýndavél A.

Ágreiningi um sakarskiptingu var vísað til Tjónanefndar vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður A, sem hefði borið að veita umferð af innri akrein forgang við akstur út af hringtorginu, bæri alla sök á árekstri bifreiðanna.

M fellir sig ekki við þau málalok og í málskoti kemur fram að B hafi verið ekið á eftir A inn í hringtorgið. Af fyrirbyggjandi myndbandi verði þá ekki séð að ökumaður B hafi reynt að afstýra árekstri með nokkrum hætti. Þá verði ekki séð að hann hafi gefið stefnumerki til marks um þá fyrirætlan sína að aka út úr hringtorginu né að hann hafi sýnt nægilega aðgát við akstur út af hringtorginu.

Í bréfi V1, sem á tjónsdegi var vátryggjandi A, til nefndarinnar, er vísað til atvika málsins, svo og 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 og athugasemda M.

V2, sem á tjónsdegi var vátryggjandi B, tekur í bréfi sínu undir niðurstöðu tjónanefndar og telur ökumann A bera alla sök á umræddum árekstri. Af fyrirbyggjandi gögnum sé ekki hægt að slá því föstu að ökumaður B hafi ekki gefið stefnumerki. Né verði fullyrt af þeim að ökumaður B hafi með öðrum hætti hagað akstri sínum svo að leiða eigi til þess að hann beri einhverja ábyrgð á umræddu atviki. Af því verði M að bera hallann.

Álit.

Samkvæmt 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga skal ökumaður á ytri hring veita þeim sem ekur á innri hring forgang út úr torginu. Óumdeilt er að A hafi verið ekið eftir ytri akrein hringtorgsins og B þeirri innri í aðdraganda áreksturs og samkvæmt framangreindu hvíldi skýr skylda á X að veita B forgang.

Þar sem svo háttar til hvílir það á M að sýna fram á að háttsemi ökumanns B í aðdraganda áreksturs hafi verið slík að rétt sé að hann beri einnig sök á umræddum árekstri. Af málskoti og tjónstilkynningu M til V1, dags. 12. maí 2025, má ráða að M telji ýmislegt athugavert við aksturslag ökumanns B. Þannig virðist byggt á því að B hafi verið ekið á of miklum hraða, og að hann hafi verið á „svífandi ferð.“ Aðspurður sagði ökumaður B lögreglu að hann hefði ekið á sama hraða og umferðin á veginum. Af fyrirbyggjandi myndbandi má þá greina að A var ekið á 60-70 km/klst. í aðdraganda árekstursins og á 30-40 km/klst eftir að inn á hringtorgið var komið. Þó af fyrrgreindu myndbandi virðist mega greina að B hafi verið ekið nokkru hraðar en A verður ekki dregin sú ályktun af því að ökuhraði hennar hafi verið yfir lögmaeltum hámarkshraða eða í ósamræmi við aðstæður á vettvangi. M byggir einnig á því að ökumaður B hafi ekki gefið fyrirhugaða akstursstefnu sína til kynna með stefnumerki, til samræmis við i.-lið 3. mgr. 33. gr. umferðarlaga. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu er ekki fjallað um þetta atriði og af fyrirbyggjandi myndbandi, þar sem hægri framhlið B bregður aðeins fyrir í örstutta stund, verður ekki fullyrt um það hvort stefnumerki hafi verið gefið eður ei. Byggir M þá á því að ökumaður B hafi ekki

sýnt af sér þá aðgát sem krefjast megi af ökumönnum skv. 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga. Í ljósi framangreindrar umfjöllunar svo og þeirrar skýru skyldu sem hvíldi á X um að veita B forgang umrætt sinn verður ekki talið sýnt að um aðgátarleysi af hálfu ökumanns B hafi verið að ræða.

M verður að bera hallann af sönnunarskorti um framangreint og er því ekki sýnt fram að B beri hluta sakar á umræddum árekstri.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 27. ágúst 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir